

[Helge Adam Møller]

ligt at overbevise forslagsstillerne – trods mange og lange samtaler – om, at det ville være hensigtsmæssigt at vente til efteråret.

Konkluderende kan jeg sige, at situationen derfor er den, at de tre regeringspartier i øjeblikket ikke er enige om at gå ind for en 120 km's grænse på de danske motorveje.

I konsekvens af dette og på grund af den nuværende parlamentariske situation vil Det Konservative Folkeparti derfor ikke være i stand til at stemme for dette forslag.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Mit øre fangede en usædvanlig begrundelse for at stemme imod; mit øre fangede, at hr. Helge Adam Møller udtalte, at på grund af den parlamentariske situation vil man stemme imod.

Jeg har prøvet at forespørge hos mine kolleger, om de kunne give en fyldestgørende karakteristik af den begrundelse, og den har jeg ikke fået, så jeg vil da spørge, om hr. Helge Adam Møller, der var ophavsmand til begrundelsen, vil forklare, hvad der ligger i, at man er imod af hensyn til den parlamentariske situation.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg vil da meget gerne give min forklaring på det ord.

Man kan have mange forskellige overbevisninger, og i den samme sag kan man have flere overbevisninger, der er i konflikt med hinanden.

I den sag, vi i øjeblikket forhandler, har jeg i hvert fald tre forskellige overbevisninger, der er relevante. Den første overbevisning er, at den regering, vi har i øjeblikket, er den bedste regering, vi kan få i den nuværende situation. Den anden overbevisning er, at en regering, som består af flere partier, aktuelt tre partier, kun kan fungere som en regering, hvis man finder fælles fodslag og stemmer sammen, ellers vil regeringen falde fra hinanden.

Min tredje overbevisning er, at det var rigtigt med 120 km i timen, men de to andre overbevisninger vejer altså betydeligt tungere. Derfor går vi principielt ind for forslaget, men i den nuværende parlamentariske situation kan vi altså ikke, for det vil svække regeringen og dermed

svække det, der for mig er det vigtige i denne sag.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg synes ikke rigtig om den mystiske forklaring, som kom fra den konservative ordfører.

Jeg havde fundet det mere rigtigt, hvis man havde sagt, at et klart mindretal i denne KVR-regering bestemmer, hvad det store flertal skal mene i denne og hin sag både miljøpolitisk, færdselspolitisk osv.

Det er også i orden, men så vil jeg blot bede både hr. Ivar Hansen, som er formand for Færdselssikkerhedskommissionen, og hr. Helge Adam Møller, når de udbasunerer til pressen, hvad de ønsker med hensyn til hastigheden på motorvejene, og alle skriver om det, om at følge den holdning op, når de skal stemme herinde i salen. I stedet hører man disse ynkelige ord om, at der skal være fælles fodslag i regeringen. Næh, man skulle have sagt fælles radikalt fodslag, så var det rigtigt.

Margrete Auken (SF):

Til trøst for Venstre og De Konservative vil jeg sige, at jeg kan læse, og jeg skal om lidt forklare, hvorfor I skal være kedede af, at I skal stemme sammen med De Radikale, for hvis man læser de hollandske tal, er de kun til støtte for den afstemning, som Venstre og De Konservative sammen med De Radikale kommer til at give i dag. Det vil jeg vende tilbage til om lidt. Men det er godt, at der er nogle af os, der kan læse indenad.

Jeg vil først sige helt principielt, at alt for meget af vores debat om færdselssikkerhed ikke mindst her i Folketinget har drejet sig om hastigheder. Der har ustandselig været forslag om øgede hastigheder, og begrundelsen har også næsten ustandselig været, at det skulle være godt for færdselssikkerheden.

Hvis man havde begrundet det med, at det var godt for vilde drenge, der ville have speederen i bund, var det jo i hvert fald en begrundelse, vi andre havde haft svært ved at gøre noget ved.

Hvis man, som blandt andre hr. Ivar Hansen og hr. Knud Lind, har været tilbøjelige til at sige, at vejene er bygget til køre stærkt på, er det jo en begrundelse, som siger mere om den, der fremfører den, end om argumentet, men det er