

**[Justitsministeren]**

ke falde mig ind at anfægte Folketingets autoritet og Folketingets ret til at lovgive, som det vil. Men jeg forbeholder mig også min ret til at have et synspunkt, selv om det ikke er i overensstemmelse med fru Margrete Aukens.

Jeg ved godt, at man, når man lægger det frem, så risikerer, at ikke himlens, men fru Margrete Aukens sluser åbner sig og en hel Noas Ark må sejle frem med alle dyrene på, som vi så det her. Jeg var da glad for – og det vil jeg notere mig – at fru Margrete Auku i hvert fald er enig med mig i, at det ikke er en hensigtsmæssig måde at løse problemet på.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Hov, hov! Jeg sagde ikke, at det ikke var en hensigtsmæssig måde. Jeg sagde, at det var ikke den mest hensigtsmæssige måde. Den har regeringen forpasset muligheden for at vi kunne bruge. Så løser vi det på denne måde, for så er der en chance for, at det kan komme til at fungere sammen med resten af loven, men det er en hensigtsmæssig måde. Det er i øvrigt den eneste, der er til vores rådighed, efter at regeringen har nægtet at få det til at fungere på anden vis.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslaget om en ny affattelse af teksten og teksten i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 45:**

*Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Hastighedsgrænser).*

Af Nør Christensen (CD) m.fl.

(Fremsat 6/10 88. Første behandling 1/11 88. Betænkning 23/5 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Erling Christensen (S):**

Jeg skal ikke bruge mange ord, i hvert fald indledningsvis, på denne sag. Vi havde for knap 14 dage siden i Folketinget en redegørelsesdebat om færdselssikkerhed, en udmærket debat, synes jeg, med mange gode synspunkter. Nu har vi så et lovforslag, der snakker om højere hastigheder. Det er det modsatte af det, vi snakkede om for 14 dage siden.

Højere hastigheder fører alt andet lige til flere alvorligere ulykker. Dødsrisikoen vokser generelt med hastighedsgrænsen. Det er bare to sætninger taget ud: den ene af Færdselssikkerhedskommissionens konklusion og den anden fra et svar til Retsudvalget til lovforslaget her.

Som jeg vil sige til slut, findes der intet sagligt argument for at øge hastigheden. Da jeg i efteråret blev ordfører for denne sag, kunne jeg også have haft lyst til at gå ind for at øge hastighederne, men da jeg efterhånden satte mig ind i sagerne, måtte jeg konstatere det, jeg sagde her: Der er intet sagligt argument for at øge hastigheden på motorvejene.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg finder, det er urimeligt, når Socialdemokratiets ordfører siger, at der ikke findes nogen saglige argumenter vedrørende hastigheden på motorveje, for der er fra Holland kommet en skrivelse med det hollandske statistiske bureau, CBS' seneste opgørelse over antallet af døde og kvæstede på motorveje, som er omfattet af de ændrede hastighedsgrænser pr. 1. maj 1988 i Holland. Den siger, at der i perioden maj-december 1988 på motorveje med maksimumhastighed på 120 km i timen totalt var 34 døde og 226 kvæstede, mens man på motorveje med en maksimumhastighed på 100 km var helt oppe på 47 døde og 260 kvæstede. Så jeg finder, det er lidt urimeligt og lidt for bastant at kom-