

[Margrete Auken]

Vi har ikke bedt dem om at varetage organisationsinteresser, men interesser, som vi fra Folketingets side har bedt om at få varetaget på den måde, og så har vi fundet det mest hensigtsmæssigt, at det var de organisationer, der indstillede, hvem der skulle udpeges. Man kan altså ikke bruge det argument, at de sidder som organisationsrepræsentanter. Nej, de sidder der som folkets eller Folketingets repræsentanter, hvordan I nu vil have det, og de skal selvfølgelig kunne sidde i disse råd, også selv om de ikke er offentligt ansat.

Jeg vil gerne høre hr. Niels Anker Kofoed og en række andre komme herop og forklare, hvorfor det i særlig grad skulle være godt at have offentligt ansatte, og hvorfor det i særlig grad skulle være skidt at have små selvstændige til at sidde der. Jeg vil gerne have Det Radikale Venstre til at forklare, hvorfor forfattere og kunstnere selv skal betale hver en skejs af det her, mens igen de, der sidder godt lønnede i forvejen af staten og er sikret i alle ender og kanter, skal særligt betrygges.

Der er nu en god chance for, at vi får dette igennem. På trods af Justitsministeriets træghed og på trods af anden træghed har vi, så vidt jeg kan tælle efter, et flertal for at sikre, at selvstændige, forfattere og andre, der ikke er på statens lønning, kan komme til at sidde i vores nævn og råd rundt omkring og varetage vores interesser. Jeg vil selvfølgelig her glæde mig over, at Socialdemokratiet, SF, Centrum-Demokraterne og Kristeligt Folkeparti står vagt om de sande interesser, og beder selvfølgelig om, at der må være en enkelt i de andre partier, som er blevet en anelse bevæget over dette og også vil støtte, at vi får disse repræsentanter ind på en måde, så de er i stand til at arbejde dér.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg må til fru Margrete Auken sige, da vores dyrepolitiske ordfører, fru Pia Kjærsgaard, ikke kan være til stede, at det er mig en stor glæde at afsløre, hvordan Fremskridtspartiet vil stille sig til de stillede ændringsforslag. Det kan gøres ganske kort, fru Margrete Auken. Fremskridtspartiet vil stemme imod.

Justitsministeren (H. P. Clausen):

Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg finder det meget forkert, at flertallet forsøger at trumfe den bestemmelse igennem, som vi her taler om,

med en særskilt og helt enkeltstående hjemmel til at yde vederlag. Det må jeg sige til indledning. Derefter vil jeg gerne sige til fru Margrete Auken, at det er jo meget let, som det så ofte før har været tilfældet, at give Justitsministeriets træghed skylden og sige, at det lå og lå. Det lyder jo, som om det lå meter efter meter hen vinterten igennem.

Jamen der blev jo arbejdet med sagen. Den blev taget op i Lønningsrådet. Netop fordi det ikke var en sag, som vi kunne og burde løse særskilt, måtte den tages op dér, hvor den skulle tages op. Den skulle tages op i den videre sammenhæng, hvori hele spørgsmålet om vederlæggelse af rådsmedlemmer, nævnsmedlemmer osv. skal ses. Derfor blev den taget op, derfor blev den drøftet, derfor var der samråd, og derfor var der et arbejde med disse ting, som ikke er afsluttet endnu. Derfor må jeg sige, at jeg stadig må fraråde at føre forslaget igennem i denne sammenhæng, for det berører bestemmelser, der er fastlagt med Lønningsrådets anbefaling. Lønningsrådet har flere gange haft lejlighed til at udtale sig om disse ting og fået Finansudvalgets tilslutning.

Det vil altså også sige, at de partier, som går ind for det, burde tale med deres finansudvalgsmedlemmer om sagen, fordi det er dér, beslutningerne er truffet, det er dér, en mere generel ændring må drøftes. Det bliver der lejlighed til så tidligt som i morgen, for da skal finansministeren, har jeg forstået, til samråd om spørgsmålet om særskilt vederlæggelse i Finansudvalget.

Ændringsforslaget berører også principper om vederlæggelse af tjenestemænd, der har deres oprindelse i Tjenestemandskommissionens betænkning fra 1969. Derfor vil jeg også anse det for rimeligt, at ændringer, som man her gennemfører, netop på begrænsede områder – fordi begrænsede områder jo har afsmittende virkning ind i hele systemet – blev forhandlet med Tjenestemændenes Centralorganisationer, altså at man ikke med en enkelt bestemmelse i en lov glider ind i et omfattende kompleks, som man må drøfte de relevante steder. Det er der også taget fat på.

Jeg skal endnu en gang henstille, at spørgsmålet om en sådan særlig lovbestemmelse om vederlæggelse til Dyreforsøgsrådets medlemmer udskydes til overvejelse i forbindelse med det lovforslag, som jeg skal fremsætte i det kommende folketingsår.