

[Bente Juncker]

Om de forskellige jobskabelsesordninger vil jeg gerne sige: Nu er der snart i hundredvis af forskellige ordninger. Der er 477 og 481, og hvad de hedder alle sammen. Det er et stort virvar for kommunerne at finde ud af, hvad der ligger i Arbejdsministeriet, og hvad der ligger i Socialministeriet. Jeg vil opfordre regeringen til i løbet af sommeren at arbejde på at få disse ordninger samlet i én lov.

(Kort bemærkning).

**Pernille Forchhammer (S):**

Jeg vil starte med at glæde mig over fru Bente Junckers bemærkninger om, at vi har behov for at få samlet det i én lov, og at vi har behov for at få skabt uddannelses- og praktikpladser til de mange i køen, som bliver afvist. Det har vi fremsat et forslag om, og det kommer til behandling i morgen. Jeg håber, at fru Bente Juncker er lige så positivt indstillet over for det, som hun for et øjeblik siden gav udtryk for.

Når vi synes, der er noget i vejen med, at man indfører daglejertanken for unge kontant-hjælpsmodtagere her i landet, er det, fordi der er andre unge, som går ud og tager det sæsonarbejde. Der er andre unge, som sagtens kan finde et job dér. Det vil disse unge også kunne gå ud og gøre. Hvorfor skal man give løntilskud, hvorfor skal man lave tvungen dagleje på dette område, og hvorfor skal man tvinge unge mennesker ud i tilbud, som der ikke er noget perspektiv i, som ikke fører dem videre i arbejds- og uddannelsessystemet?

Vi har ikke nogen interesse i at bruge ca. 100 mio. kr., som dette forslag indeholder, på at opfylde en eller anden småborgerlig filosofi om, at unge mennesker skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet. Hvornår vender vi diskussionen om og siger, at arbejdsmarkedet og uddannelsessystemet skal stå til rådighed for de unge, før vi kan begynde at stille krav til de unge mennesker? Det er det, jeg forsøger at påpege, og i det øjeblik man giver mulighed for daglejertanken, fjerner man enhver retssikkerhed for den enkelte unge og enhver mulighed for, at de unge kan prioritere en uddannelse og komme videre i systemet.

**Socialministeren (Aase Olesen):**

Jeg skal ikke forlænge debatten så forfærdelig meget, men jeg vil dog lige sige til fru Pernille Forchhammer, at man skal passe på, man ikke

kommer til at bide sig selv i tungen, når man argumenterer her. På den ene side er man fra Socialdemokratiets side meget forarget over, at man vil tilbyde job til unge, som kun har et kortvarigt jobbehov, fordi de meget hurtigt skal i gang igen. Det har jeg forstået er et kardinalpunkt for Socialdemokratiet. Det er vi nogle andre der mener er fornuftigt, men lad det så være.

Derefter er man forarget over, at man tilbyder de unge, der, som der udtrykkeligt står i bestemmelsen, kun har et kortvarigt jobbehov, sæsonarbejde. Jeg vil godt spørge, hvordan det hænger sammen.

Fru Pernille Forchhammer siger, at de tager jobbene fra andre unge. Det gør de såmænd ikke. I masser af tilfælde er det LO's jobpatruljer, der hindrer, at man kan få udført en hel masse af det sæsonarbejde, som man har brug for, og man stiller ikke f.eks. gartnerier anderledes end enhver anden form for virksomhed, som modtager folk med løntilskud.

Jeg vil gerne til et enkelt afsnit af Socialdemokratiets betænkningssbidrag, hvor det siges, at dette vil skubbe andre ud, sige, at vi ikke på nogen måde med dette forslag har ændret den bekendtgørelse, som findes om beskæftigelsesmuligheder for unge. Jeg henviser til § 38 i bekendtgørelse af 14. oktober 1988:

»Arbejdet under beskæftigelsesforanstaltningerne skal være merbeskæftigelse i form af nettoudvidelse af antallet af allerede ansatte hos vedkommende arbejdsgiver.

Stk. 2. Ved afgørelsen af, om der foreligger merbeskæftigelse efter stk. 1, indgår en bedømmelse af, om der i direkte tilknytning til ansættelse af den ledige foretages afskedigelser af i forvejen ansatte i tilsvarende stillinger, eller om der sker ansættelse i stillinger, der nyligt er blevet ledige efter afskedigelse af en ansat uden tilskud« osv. Fru Pernille Forchhammer kan selv læse videre i § 38. Der er ikke med dette ændringsforslag rørt ved den bekendtgørelse.

Så siger man, at man kommer til at skubbe andre ud, hvis man får lov at bruge af de såkaldte beskæftigelsesmidler. Jeg vil bare sige, at man ikke på nogen måde har til hensigt at skubbe nogen ud, tværtimod bevarer man status quo. Det er alene de kommuner, som ellers skulle sende nogle af de såkaldte pligtmidler tilbage, som man nu giver mulighed for at anvende dem.