

[Jens Thoft]

ommøbleringer af afgifterne igennem, skyldes det, at minipakken er blevet ganske grøn i forhold til det oprindelige udspil. Ingen kan være i tvivl om, at det netop er SF's indsats, at prisforskellen på blyholdig og blyfri benzin blev 10 øre, at lavenergipærerne helt er fritaget for punktafgift, at elafgiften er blevet forhøjet, og at der nu også sker en forhøjelse af kulafgiften. Det sidste, forhøjelsen af kulafgiften, tror vi har en meget stor signalværdi. SF er indstillet på, at denne afgift bliver forhøjet ganske betydeligt i de kommende år.

Vi er opmærksomme på problemerne omkring Københavns Kommunes varmforsyning, Kalundborgs varmforsyning og Koldings, og der er muligvis flere eksempler. Vi er også vidende om, at når man forhøjer kulafgiften betydeligt, vil det forudsætte, at vi samtidig kommer disse kommuner til hjælp, for der er naturligvis ingen grund til at forøge vanskelighederne med at få folk til at tilslutte sig den kollektive varmforsyning.

På den baggrund vil SF med god samvittighed undlade at stemme til minipakken. Vi ved godt, at selv om vi undlader at stemme, bærer vi den rent faktisk igennem. Når vi undlader, er det, fordi resultatet altså på den ene side er blevet så grønt, at vi har grund til at være tilfredse. På den anden side er vi uægtelig kede af – og det skal ingen være i tvivl om – at vi ikke fik vores ændringsforslag ved anden behandling vedtaget. De ændringsforslag betød, at der netop blev afsat penge til den kollektive trafik, at der blev afsat penge til at løse de tilslutningsproblemer, der er for kollektiv varmforsyning i visse byer, og endelig at benzinafgiftsnedsettelsen blev flyttet helt over på den blyfri, så den almindelige, blyholdige benzin ikke blev billigere.

Vi er kede af, at disse ting ikke blev vedtaget ved andenbehandlingen, men vi synes alligevel, at slutresultatet er sådan, at vi vil bære det igennem ved at undlade at stemme.

Formanden:

Vi kan jo alle glæde os over, at forretningsordenen tillader ethvert medlem at udøve sit dramatiske talent.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg vil kun i al stilfærdighed gratulere skatteministeren. På trods af, at vi er imod lovforsla-

get og stemmer imod det, synes jeg, der er grund til at notere, at skatteministeren har en meget stor evne som mæglingsmand. Det er lykkedes skatteministeren at forene de to fløje, som hr. Jens Thoft så malerisk beskrev her fra talerstolen, til et kompromis, som betyder, at SF undlader at stemme, og at skatteministeren får sit forslag igennem. Det synes jeg er flot politisk håndværk, og selv om vi er uenige, kan man jo godt notere sig det.

Glistrup (FP):

I det sidste par år har Vorherre forbeholdt USA, Amerika i det store og hele, sin ration af kulde, men derfor skal vi ikke blive overmodige. Heller ikke, fordi vi hører om alle disse drivhusvidunderligheder og om, at vi nu skal have de varme vintre, og hvad der ellers kommer frem fra forskellige kilder. Vi skal se i øjnene, at på vore breddegrader kan vi meget vel få langt, langt koldere vintre end dem, vi har oplevet i 1988 og 1989.

Derfor er det meget væsentligt at fastslå, at opvarmning her i landet må man sørge for bliver billigst mulig, og ikke mindst fordi mange af dem, der på grund af sygdom og alderdom virkelig trænger til megen og billig varme i vintermånederne, er folk, der bor i de dårligst isolerede boliger.

Fremskridtspartiet er derfor glad for det håndslag, som hr. Duetoft under den foregående sag på dagsordenen gav os ved at ville være med til i det videre forløb at arbejde for, at vi også får varmeafgifterne reduceret så meget, som vi nu kan nå frem til. Det vil vi meget, meget gerne være med til så effektivt som muligt, idet vi faktisk anser skatten på varme for at være en af de ondeste skatter, man overhovedet har i Danmark. Men vi må erkende, at dette lovforslag gør opvarmningen endnu dyrere. Det forhøjer udgiften til opvarmning, ikke mindst hos dem, der i forvejen har en af de allerdyreste former for varme, nemlig den fornuftige elvarme. De kommer nu ud for at skulle behandles væsentlig strengere, end de er blevet i forvejen. Det udslaggivende i dette lovforslag er derfor for os, at man forhøjer varmeafgifterne. Det er efter vores mening opværende socialt, og det er det, der er bestemmende for, at vi stemmer nej til dette lovforslag.

Så er det selvfølgelig rigtigt, at der er den gode ting ved forslaget, at der kommer en vis lem-