

[Duetoft]

Så vil jeg godt sige til hr. Glistrup, at med den argumentation, han netop har fremført, går jeg ud fra, at Fremskridtspartiet, når dets eget forslag bliver nedstemt, stemmer for regeringens lovforslag. Det vil da være helt logisk at gøre det, for det er dog en forbedring.

Så håber jeg, at hr. Glistrup og CD i fællesskab kan benytte forhandlingerne omkring planerne, hvad enten det er den ene eller den anden, til at få sat tingene endnu mere ned.

Jeg vil godt erindre om, at en af de ting, regeringen lovede os i forbindelse med disse aftaler, var, at energifgifterne også skulle ses i relation til EF. Det vil sige, at vi får et stort arbejde i sommer med at få presset benzinprisen ned, og at andre energiområder, der afgjort er grænsehandelsafhængige, specielt olien, kommer med ind i vurderingerne. Olien er ikke med, så vidt jeg kan se i regeringens plan, men det kunne den jo komme, hvis Fremskridtspartiet og CD kunne arbejde sammen og være med til at presse i den rigtige retning.

Men dér hjælper det altså ikke noget, hr. Glistrup, at man stiller sig hen i et ringhjørne med alle de rigtige meninger og alle de store og fine løsninger, når der er 16 stemmer for og et stort flertal imod. Det kræver et stykke praktisk arbejde, og det er der gennemført i forbindelse med det næste forslag. Derfor må jeg sige, at selv om jeg er enig med hr. Glistrup i hans analyse, synes jeg, hans konklusion virker temmelig hul.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hellere stå i et ringhjørne og holde hovedet koldt end som hr. Duetoft kaste sig ud i de radikale rageknive, simpelt hen begå selvmord og totalt ødelægge sagen, fordi man er så ophidset, som hr. Duetoft har været i denne sag.

Regeringens udgangspunkt er ganske klart det, som den har markeret efter 4 måneders arbejde, begyndende i januar 1989: Regeringen ønsker en nedsættelse på 1,25 kr. eller 1,22 kr. pr. liter. At hr. Duetoft fik så kissetravlt, fordi han kom i fjernsynet nogle gange, og derfor ødelagde sagen med den skatteforhøjelse, som vi skal behandle under næste punkt på dagsordenen, er så en anden ting. Men man må hele tiden holde sig klart, at regeringens udgangspunkt er en nedsættelse af literafgiften med 1,22 kr. Hvis Fremskridtspartiets forslag falder,

er det udelukkende, fordi hr. Duetoft har optrådt fuldstændig forfjumsket i denne sag og totalt ødelagt muligheden for, at bilisterne kan få en hjælp, der batter noget. Det er hr. Duetoft, Danmarks bilister skal angribe i den kommende sommer, for det er ham, der har ødelagt denne sag på den meningsløse måde, bare fordi han kunne sole sig i nogle fjernsynslamper nogle gange. Sådan er sandheden om lovforslag nr. L 237.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Lovforslaget**

forkastedes, idet 14 (FP) stemte for, 111 (S, KF, SF, V, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grønl.)) imod; 1 (S) stemte – ved en fejltagelse – hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 235:

Forslag til lov om ændring af visse forbrugsafgiftslove. (Afgiftsnedsættelse for benzin og lavenergipærer m.v. samt afgiftsforhøjelse for elektricitet og stenkul m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 26/4 89. Første behandling 3/5 89. Betænkning 23/5 89. Anden behandling 25/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Stavad (S):**

Socialdemokratiet vil stemme imod lovforslaget ved tredjebehandlingen. Det kan først og fremmest betegnes som et af de mest unødvendige forslag, vi har set i Folketinget i denne samling. Det løser ingen problemer, det giver ingen løsning, hverken helt eller delvis, i forhold til grænsehandelen. Det er så beskedne ændringer, at der ikke kan være nogen forhåbninger om, at det giver nogen adfærdsændringer i forhold til miljøet. Det flytter rundt på nogle tilfældige småbeløb mellem familierne.