

[Lissa Mathiasen]

hæng, jeg sagde, at det havde været flot, hvis vi med hensyn til danske eksportvarer kunne have sagt, at danske varer er sikre varer.

Når vi undlader at stemme her og har sagt fra starten, at vi ikke synes, lovforslaget er godt nok, hænger det også nøje sammen med det svar, vi gav, allerede da direktivet blev forelagt i Markedsudvalget. Vi gav udtryk for, at vi ikke mente, det levede godt nok op til den forbrugerbeskyttelse, som burde ligge i en sådan lov. Ganske vist anbefalede vi ikke, at direktivet blev vedtaget, men der var dog mulighed for, at man selv kunne have fyldt på og sikret en bedre forbrugerbeskyttelse.

Jeg skal nævne områder som defekter på selve produktet, udviklingsskader, systemskader, fast ejendom, uforarbejdede landbrugsvarer, tjenesteydelser, og sådan kunne jeg blive ved. Men intet af de områder har regeringspartierne villet være med til at udfylde, og det er det, jeg synes er dybt beklageligt, hvilket jeg gerne vil udtrykke meget klart her ved tredjebehandlingen.

**Justitsministeren (H. P. Clausen):**

Jeg er først og fremmest tilfreds med, at vi nu omsider får vedtaget denne lov og dermed kan opfylde vore forpligtelser over for EF. Den er jo behandlet fire gange i Folketinget, så det er på tide.

Jeg synes, det er beklageligt, at Socialdemokratiet og SF undlader at stemme, for der har været lange forhandlinger, hvor vi har strakt os langt fra regeringspartiernes side, men altså ikke langt nok. Der er blevet et lille hjørne tilbage, og det har været tilstrækkeligt til, at man ikke kunne stemme for. Vi har strakt os meget langt, fordi det er væsentligt for os at få gennemført loven, ikke blot af EF-grunde, men også fordi vi nu for første gang giver de danske forbrugere en langt bedre retsstilling, end de hidtil har haft, en forbrugerbeslyttelse, som vi lægger vægt på at få igennem.

Så trods min skuffelse over, at Socialdemokratiet og SF ikke har været villige til at gå med det sidste skridt på vejen, er jeg tilfreds med, at vi alligevel får loven vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 61 stemmer (KF, V, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grønsl.)) mod 15 (FP); 58 (S og SF) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 237:**

*Forslag til lov om ændring af lov om afgift af benzin. (Nedsættelse af de samlede afgifter på benzin med 1 kr. pr. liter).*

Af Dohrmann (FP) m.fl.

(Fremsat 26/4 89. Første behandling 3/5 89. Betænkning 23/5 89. Anden behandling 25/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Glistrup (FP):**

Benzinprisernes himmelflugt skaber meget store, uforskyldte vanskeligheder for mange mennesker i småkårsforhold. Der er tale om dem, der har en lang og besværlig vej til arbejdspladsen, eller når de skal besøge pårørende eller et familiemedlem på hospital, har ubekvemme arbejdstider, eller hvad der nu kan være tale om. Dertil kommer de mange grænsehandelsulemper og de besværligheder, den høje danske benzinpris skaber, når vi nu nærmer os harmoniseringen i EF.

Fremskridtspartiet har fremført adskillige tungtvejende argumenter for, at benzinprisen bør nedsættes klækkeligt og i hvert tilfælde med den krone pr. liter, som er nævnt i nærværende forslag, men det er jo desværre gået som så mange gange, hvor Fremskridtspartiet har haft gode argumenter; så har de andre partier sagt: Duer ikke! Vi må altså affinde os med, at vi endnu mangler 74 mandater, men det tør jo nok siges, at siden dette forslags fremsættelse er der kommet to-tre virkelig væsentlige nye ting på banen.

For det første siger både Socialdemokratiet og regeringspartierne i de planer, de har ud-