

af tredje behandling 19/5 89. Tilføjelse til til lægsbetænkning 24/5 89).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Formanden:**

Det kan ikke være nødvendigt med så højrestede samtaler, fordi man kommer ind i salen!

#### **Lissa Mathiasen (S):**

Når vi ønskede lovforslaget om produktansvar taget af dagsordenen ved tredjebehandlingen den 19. maj 1989, skyldes det Socialdemokratiets ønske om at få belyst forbrugernes situation, fordi uforarbejdede landbrugsprodukter m.v. ikke er omfattet af loven. Svaret er desværre ikke særlig oplivende. Det må konstateres, at produkter fra landbrug, jagt, fiskeri og gartneri ikke bliver omfattet af de meget omtalte forsikringsordninger, der er indgået mellem parterne. Det er beklageligt, og det er også dybt beklageligt at kunne konstatere, både at det ikke har været muligt at sikre danske forbrugere bedre, og at man ikke har kunnet give danske eksportvarer et meget flot stempel om, at de er sikre. Derfor skal jeg generelt ... det er håbløst ...

#### **Formanden:**

Vi venter på ro.

#### **Lissa Mathiasen (S):**

Det var jo glædeligt, hvis der var en enkelt, der var interesseret i at høre det og havde mulighed for det.

Jeg skal generelt beklage den manglende vilje under udvalgsarbejdet til at stramme lovforslaget op, men samtidig konstatere, at Socialdemokratiet ikke vil forhindre, at loven bliver vedtaget. Vi vil derfor undlade at stemme her ved tredjebehandlingen, men ud fra det helt klare motiv, at vi ved først givne lejlighed vil forsøge at sikre de forbedringer, der allerede i dag burde have været med i forslaget.

#### **Ebba Strange (SF):**

Vi beklager fra SF's side, at det ikke er lykkedes at få uforarbejdede landbrugsprodukter med under produktansvarsloven. Det betyder i

realiteten, at vi fra dansk side ikke udfylder det EF-direktiv, som danner grundlag for lovgivningen, fuldt ud, og det er vi kede af.

På den anden side er det vigtigt, at vi nu får en produktansvarslov, og derfor vil vi undlade at stemme. Jeg er enig med fru Lissa Mathiasen i, at skulle der vise sig en mulighed for at få forbedret loven, vil vi naturligvis gøre det. Det har vi jo lejlighed til på ethvert senere tidspunkt.

#### **Niels Anker Kofoed (V):**

Jeg synes, man godt kan være nogenlunde tilfreds med, at S og SF ikke vil stemme imod. Man skal være opmærksom på, at vi her for første gang laver en regel om forbrugerbeskyttelse, og det undrer mig i og for sig, at de to partier, som siger, at de varetager forbrugernes interesser, ikke sætter pris på, at vi får en lov, der virkelig fortæller forbrugerne, hvordan de skal forholde sig. Hidtil har vi jo kun haft domsafgørelser at gå efter.

Til sidst skal jeg sige, at med hensyn til uforarbejdede landbrugs- og fiskeriprodukter er det ikke rigtigt, som fru Lissa Mathiasen siger, at danske varer ikke mere er sikre. Jeg vil gerne spørge om nogle eksempler på, at man sender uforarbejdede landbrugs- og fiskeriprodukter til eksport. Hvis man endelig gør det, kender man producenten, og de almindelige købelovsregler gælder, så der kan placeres et ansvar, men det kan også være vanskeligt. Hvis Vorherre griber ind med lidt radioaktivt nedfald, kan landmanden så pålægges objektivt ansvar?

Men der er ikke nogen risiko for forbrugerne i denne sag, så jeg synes, vi skal være tilfredse med det, vi får, og jeg er vældig tilfreds med, at vi vedtager en produktansvarslov ligesom de andre EF-lande, så der gælder ens regler over hele Europa til gavn for forbrugerne; så jeg takker for de to partiers passivitet.

(Kort bemærkning).

#### **Lissa Mathiasen (S):**

Jeg kan forstå, at hr. Niels Anker Kofoed ikke hørte rigtigt efter, og det kan der være mange gode grunde til. Det var svært at høre, hvad der blev sagt fra talerstolen.

Men jeg talte om en generel forbedring, muligheden for at få strammet lovforslaget op, således at vi her ved tredjebehandlingen kunne sige, at der rent faktisk forelå en generel forbedring for forbrugerne. Det var i den sammen-