

[Larsen-Ledet]

til nogle problemer for forskellige firmaer, som ville være betænkelige ved at gå ind for en fælles anvendelsesorienteret forskning, fordi man derved kunne give konkurrerende firmaer viden om en væsentlig del af grundlaget eller udgangspunktet for nye produkter.

Det er helt i orden at finde ud af, om der er overlapninger i den nuværende forskningsstruktur, men vi har ikke fra radikal side umiddelbart sympati for, at der skal oprettes et centralt organ, som ifølge hr. Bjørn Westh skal beskæftige sig med at styre de hovedområder, der er foreslået, og som omfatter fisk, kød, vegetabiliske produkter, procesteknik, mikrobiologi, kemi, smag, ernæring, forbrugerholdninger og markedskrav. Det er en ordentlig mundfuld.

Jeg har også svært ved at forstå, at hr. Bjørn Westh kalder det en decentral løsning. Jeg synes ikke, det er beskrevet på en sådan måde i forslaget, at det efterlader det indtryk, idet man forestiller sig, at alle disse områder skal underkastes et forpligtende samarbejde, en fælles ledelse og fælles økonomi.

Vi har med andre ord i Det Radikale Venstre ikke større sympati for det socialdemokratiske forslag. Vi er derimod med på at analysere, om der er overlapninger i forskningen, som kan undgås, og det er også vores opfattelse, at en øget forskning kan bidrage til, at dansk landbrug igen kan erobre sin førerstilling.

Glønborg (KRF):

Fra Kristeligt Folkepartis side vil vi gerne prøve at forholde os positivt til tanken om at effektivisere fødevarerforskningen i Danmark. Men vi vil også gerne udtrykke skepsis over for en institution, som kan komme til at virke som en ekstra bureaukratisk og fordyrende post på hele vores samlede forskningsbudget. Der er i dag fra andre ordføreres og fra ministerens side blevet peget på en række problemer, som ville være forbundet med en sådan institution, så vores melding er, at vi godt vil se på den, men at vi på forhånd er noget skeptiske.

Bjørn Westh (S):

Jeg skal gøre det kort denne sene eftermiddag. Hr. Larsen-Ledet talte om, at det var en ordentlig mundfuld. Jeg håber, det ender med at blive en god mundfuld – i hvert fald de produkter, vi får ud af det.

Forslaget skal ses som et forsøg på at sætte lidt skub i debatten om at få koordineret fødevarerforskningen bedre. Det er måske ikke de vises sten, der er fundet, men det er i hvert fald et forsøg på at få lidt mere ud af det, så vi kan få mere skub i forskningen, så vi kan få mere »gang i 90'erne«, som det hedder hos os i øjeblikket. Landbrugsministeren sagde jo også, at han mente, at forskningsindsatsen var for lille og for ukoordineret, og det er det, der er udgangspunktet for vore betragtninger.

Vi har derudover bl.a. haft det udgangspunkt, at vi gerne ville se lidt mere på de sammensatte produkter. Hvordan skal en dejbund egentlig laves, for at man kan lave en færdigvareret med fisk på dejbund? Hvordan fungerer det enzymatisk? Det tror jeg at der er mange virksomheder der har behov for at have en viden om, som de måske ikke alle sammen har, og de kunne derfor have gavn af at have et sted, hvor de kunne henvende sig.

Så tror jeg også, vi ville have glæde af, at ikke alle lavede det samme. Det er baggrunden for forslaget om det anvendelsesorienterede, så både store og små virksomheder kunne henvende sig uden at afsløre deres forretningshemmeligheder eller produkthemmeligheder, men f.eks. kunne få at vide: Hvordan fungerer det enzymatisk, hvis vi gør sådan og sådan?

Jeg er meget tilfreds med, at landbrugsministeren viste sig åben over for det og også pegede på nogle problemer. Om det lige skal være på den måde, er ikke det afgørende for os. Vi har fundet, at det ville være forkert at foreslå en ny stor, samlet institution, for det er der ikke økonomi til. Derfor har vi spurgt: Hvordan kan vi prøve på en fornuftig måde at få det, der er i dag, til at samarbejde lidt bedre, så vi også kunne få lidt mere ud af de midler, vi eventuelt kunne give forskningen senere hen? For jeg tror på, at levnedsmiddelforskningen skal være med til at gøre fødevarerindustrien til et lokomotiv i Danmark.

Tak til stort set alle ordførerne for en pæn modtagelse!

(Kort bemærkning).

Mogens Elvensø (FP):

Nu har jeg fået at vide, at forslaget bliver henvist til Landbrugsudvalget. I mit oplæg lagde jeg op til, at det skulle i Forskningsudvalget. Det skyldes jo, at OECD anbefalede, at man så