

[Jytte Andersen]

jeordninger blive en dyr historie for forældrene, fordi det er 35 pct. af samtlige udgifter, hvor det jo i normale institutioner er højst 35 pct. af driftsudgifterne.

Stillinger (SF):

Jeg vil godt lige kommentere ministerens svar.

Jeg er for så vidt meget stolt over ikke at blive regnet til dem, der bliver sagt tak til for støtte, for jeg synes, at det her lovforslag i hvert fald er alt for ugennemarbejdet.

Det var lige før det smuttede ud af ministeren, at ministeren aldrig nogen sinde har hørt ordet »privatisering« – i hvert fald ikke fra hendes mund. Det er rigtigt nok. Men jeg synes da nok, hvis vi skal være ærlige over for hinanden – det skal vi selvfølgelig, vi politikere – at »privatisering« er et af de ord, som den nuværende regering bruger allermost. Og ministeren er vel en del af den regering og dermed medansvarlig for de ord, der bliver brugt af denne regering.

Grunden til, at vi synes, det er et uhørt angreb imod daginstitutionsområdet, er i og for sig ikke, at vi vil forsvare daginstitutioner som sådanne – det vil vi gerne – men faktisk, at vi er bekymrede for de børn, der er i daginstitutionerne, og dermed også de børn, der kommer i puljeordningerne. Vi ønsker altså at varetage børnenes tarv, ikke nødvendigvis bare at se på pengepungen.

Et ganske elementært spørgsmål: Hvad nu, hvis den, der eventuelt lægger hus til i en sådan ordning, bliver langtidssyg? Skal vedkommende så stadig væk lægge hus til 10 børn, eventuelt passet af vikarer? Hvad sker der, hvis ens egne børn bliver syge? Har man så eget barns første sygedag og kan blive hjemme?

Skal de her puljeordninger og pasningstilbud konkurrere på pris og åbningstid med hinanden og med de øvrige daginstitutioner? Hvis man f.eks. har ansat en teenager eller nogle forældre til at hjælpe sig og dermed kan få prisen langt ned, kan man så konkurrere og sige: Nu gør vi da heldigvis det, og nu kan vi gøre det billigere end de rigtige institutioner?

Jeg synes, der er så utrolig mange uløste og ubesvarede spørgsmål i det her, at jeg håber – jeg er også sikker på det, efter at ministeren har været heroppe – at det ikke bliver vedtaget på denne side af sommerferien – forhåbentlig aldrig. Men i hvert fald får vi da et halvt år til at overbevise om, at det her forslag er elendig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

21) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 82:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et koordinerende organ for fødevarerforskning.
Af Bjørn Westh (S) m.fl.
(Fremsat 11/5 89).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Socialdemokratiets beslutningsforslag indeholder forslag til oprettelse af et organ til koordination af forsknings- og udviklingsindsatsen på fødevarerområdet med bl.a. en fælles ledelse og fælles økonomi.

Allerede i dag sker der en koordination og et samarbejde, men det kan naturligvis altid gøres bedre og mere effektivt. Jeg er derfor enig i, at der er behov for en bedre koordination af indsatsen.

I forbindelse med fastlæggelsen af den landbrugspolitiske strategi i 1987 påpegede en arbejdsgruppe under Landbrugsministeriet, at vores indsats var for lille, at den var for spredt, og at den var ukoordineret.

Endvidere har Industriministeriet i en netop offentliggjort rapport om dansk fødevarerindustri påpeget, at forskningsindsatsen i den danske fødevarerindustri er helt utilstrækkelig set i lyset af de kommende års internationale konkurrencesituation. Regeringen har senest været inde på dette spørgsmål i den erhvervspolitiske redegørelse.

Der er iværksat initiativer til at afhjælpe dette. Tilskudsordningen til produktudvikling i