

[Merete Aarup]

merne på traditionel vis; der må tænkes anderledes, der må alternative forslag frem, og forældrene må have mere selvforvaltning og ansvar for deres børns hverdag og dermed også for den økonomi, der er forbundet med børnepasningsmulighederne.

Vi finder det derfor utrolig vigtigt, at der med kommunens godkendelse hurtigt kan etableres en pasningsordning dér, hvor børnene bor, og at denne også kan nedlægges, den dag børnene ikke mere har brug for ordningen. Det betyder, at man kan undgå en lang planlægnings- og byggeperiode, og at man kan undgå, når en bygning bliver tom, at man absolut skal finde en anden anvendelse og dermed belaste de offentlige budgetter.

I lovforslaget gøres der op med nogle forældede systemer. Kommunerne får et redskab, så de kan give et varieret tilbud til forældre og børn, og forældrene får mulighed for aktivt at forme rammerne om og indholdet i deres børns hverdag.

Forslaget om dagplejen er godt, for reelt er det jo ikke sådan i dag, at forældrene har en valgmulighed; de må tage imod det tilbud, kommunen nu engang giver.

Vi er tilfredse med, at det er en puljeordning, at der ydes tilskud pr. barn, og at de private tilbud kan være åbne for alle. Det bliver nemlig spændende at se, hvordan kommunerne efter debatten i dag vil indarbejde forslaget i deres kommende årsbudget.

Min egen oplevelse fra den kommune, jeg bor i, er, at der i det budgetforslag, som blev fremsendt for 1989, stod, at man skulle bruge 40 mio. kr. til nybygning af institutioner, men derfor konverterede man 10 mio. kr. til alternative forslag.

Fremover vil kommunerne arbejde hen mod en decentral struktur med børne- og familiecentre i lokalområderne, men med en langt større selvforvaltning, og det bliver på tværs af faggrænser inden for hele småbørnsområdet.

Vi anbefaler lovforslaget til velvillig behandling. Vi ser selvfølgelig gerne, at forslaget føres igennem inden sommerferien, men vi er da også helt parat til at tage en debat om det, der ligger i lovforslaget, og parat til at se på det i den kommende samling. Vi vil meget gerne have en god debat om det, fordi vi mener, der er så meget godt i dette lovforslag. Men lad os nu se på det i udvalget, vi er i hvert fald positive, og jeg

håber, vi kan nå frem til en bred enighed i Folketinget om børnepasningsordningerne.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Det var en fin tilkendegivelse fra den konservative ordfører om, at man sigtede mod en grundig debat om dette.

Når jeg bad om ordet, var det, fordi fru Merete Aarup tilsyneladende også er faldet for den gentagne påstand om, at der er nogle snævre rammer for, hvad kommunerne kan i dag.

Af socialministerens redegørelse fra december måned fremgår det faktisk meget klart – og det vil jeg gerne citere:

»Det er en traditionel opfattelse i vide kredse, at der er snævre rammer for kommunerne til at tilrettelægge dagtilbudene i lokalområdet. Konferencen« – altså den tidligere omtalte ventelistekonference – »viste imidlertid, at bistandsloven i virkeligheden giver kommunerne meget vide rammer for, at de kan imødekomme de aktuelle behov, og at der for tiden sker en omstilling og udvikling af tilbudene.«

Senere i den børnepolitiske redegørelse fra regeringen fremgik meget tydeligt følgende: »På konferencen var der enighed om, at de samfundsøkonomiske begrænsninger ikke måtte føre til, at det kvalitative indhold i dagtilbud for børn nedprioriteres i drøftelsen af, hvordan man løser ventelisteproblemet.« Og man fandt, det var vigtigt med en almindelig målsætningsdebat.

Det er noget af det, vi har peget på også over for ministeren personlig, og jeg håber meget, at denne debat vil henholde sig til nogle af disse punkter, altså: Hvad kan kommunerne i dag allerede, og hvad er det, vi vil på det overordnede og på det længere sigt?

(Kort bemærkning).

Merete Aarup (KF):

Selvfølger skal der være kvalitet i de tilbud, som kommunerne og forældrene selv kan etablere, og jeg er heller ikke i tvivl om, at der vil komme kvalitet i dem, ligesom der er kvalitet i det, der er i dag. Men vi har kørt nogle forsøg under forsøgsparagraffen, og jeg synes, at det, der er så godt netop med dette lovforslag, er, at det ikke er under forsøgsparagraffen, men at man kan få nogle ting hurtigt i gang.