

[Ole Espersen]

der ikke er noget gråt område efter dansk lovgivning, og at det er dansk lovgivning, ministeren skal administrere.

Og lad mig gentage, at jeg ønsker svar på det spørgsmål, jeg stillede før. Spørgsmålet var simpelt hen: Er området ikke fortsat i dag dansk område? Er det ikke korrekt, at man ikke desto mindre for et år siden har flyttet grænsen? Er det ikke korrekt, at man så på dansk område har tilladt østtysk myndighedsudøvelse? Det er det, jeg gerne vil spørge om.

Så vil jeg også meget gerne spørge fiskeriminister, der kom med et statement, må man vel nærmest kalde det, hvis resultat var, at vi havde fået en bedre stilling fiskerimæssigt. Jamen hr. fiskeriminister, hvis vi havde fået en bedre stilling rent fiskerimæssigt, hvorfor i alverden gik fiskeriministeren så imod, at man forlod midtlinjeprincippet og argumenterede i regeringen for, at man ikke skulle forlade midtlinjeprincippet? Det har vi jo på tryk, hr. minister, så det nytter ikke noget at ryste på hovedet.

Men hr. udenrigsminister, må vi ikke nok få et klart svar på de tre spørgsmål, jeg har stillet?

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Der er svaret adskillige gange på alle de spørgsmål, hr. Ole Espersen stiller. Jeg ser ikke noget formål i at gentage svarene her, og det er mig fortsat ubegribeligt, hvor hr. Ole Espersen vil hen med at beskæftige sig meget med noget, der ikke kommer sagen ved.

Så skal jeg bare for god ordens skyld sige til hr. Ole Espersens malende beskrivelse af mine adfærdsmønstre, at så stor en tillid til hr. Ole Espersens viden, som han gav udtryk for at jeg havde, har jeg ikke.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Vi har haft justitsministeren i samråd i Retsudvalget, men det er som bekendt et lukket samråd, og derfor vil jeg gerne spørge justitsministeren, om han vil svare på de tre spørgsmål, jeg har stillet:

Er området fortsat dansk område?

Når det er tilfældet, er det så ikke forkert, at man flytter grænsen ind mod Danmark, når det fortsat er dansk område?

Og er det ikke korrekt, at man har tilladt fremmed myndighedsudøvelse på det, der efter dansk lov er dansk område?

Justitsministeren (H. P. Clausen):

Som udenrigsministeren allerede har sagt, er disse spørgsmål jo besvaret både skriftligt og på anden vis i debatten, som vi havde, og som blev afbrudt.

Det afgørende er, at der er en periode mellem aftalens indgåelse og dens ratifikation, en periode, hvor der eksisterer en forståelse – og det er der ikke noget usædvanligt i i folkeretten, det ved hr. Ole Espersen bedre end andre – hvor man kan blive enige om ikke at ville ødelægge aftalens hensigt og indhold. Det er en sådan forståelse, der foreligger, og som har betydet, at både Danmark og DDR har været enige om at udvise tilbageholdenhed i denne mellemfase, herunder at afstå fra at udøve inspektion i de områder, der efter den nye linjeføring endeligt vil tilkomme den anden part.

Det berører ikke den endelige fastsættelse af grænsen, som sker i og med ratifikationen, men det betyder på den anden side, at vi her er i en fase, hvor det er fuldt i overensstemmelse med almindelige bestemmelser, at man har en sådan forståelse, som har givet den situation, som har eksisteret og stadig eksisterer, indtil Folketinget forhåbentlig om lidt giver en tilslutning til ratifikationen.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Jeg spurgte udenrigsministeren, om Danmark ikke havde udøvet sin territorialret over Adler Grunden indtil traktaten, og jeg må tillade mig at gå ud fra, at det har Danmark gjort. Derfor er der heller ikke tale om nogen grå zone eller masai-negres territorialret over kvæg, eller hvad det var udenrigsministeren kom med.

Så vil jeg gerne sige til justitsministeren: Ja, der er givet det svar, at den danske grænse ikke ændres før ved ratifikationen. Ikke desto mindre har Fiskeriministeriet skrevet, at grænsen er ændret med virkning fra 15. september 1988. Der er ikke givet noget svar på, om man kan overlade jurisdiktionen af dansk territorium til en anden stat. Der er derimod givet det svar, at man såmænd godt kan lade være at håndhæve sin egen ret, og det er noget helt andet. Problemet er, at man har overladt det til Østtyskland.

Med de svar, der er givet her i folketingsalen må vi konstatere, at den fremgangsmåde, man har valgt, er klart lovstridig. Det har været klart