

[Udenrigsministeren]

de frem til de bornholmske fiskere, der nu, i tiden fra aftalen blev indgået, og til den bliver ratificeret, har været nede i det sydøstlige hjørne af det nye område, vi har fået fat i, og som tidligere lå på den østtyske side af midtlinjen. Og så skulle vi sige til de fiskere:

– Beklager, venner, I har altså fisket på et område, som I først har lov til at fiske på, efter at Folketinget er blevet færdig med anden behandling. Vil I være venlige at aflevere gevinsten!

– Til hvem?

– Ja, til DDR formentlig.

Jamen det er jo konsekvensen af det, man siger. Det ville være en rigtig skidt handel. Pas nu lige på, hvor det er, I bevæger jer hen!

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hr. Erik B. Smith for en sidste kort bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Det er et spørgsmål til justitsministeren. Udøvede Danmark ikke retshåndhævelse over det pågældende territorium frem til det tidspunkt, hvor man ifølge traktaten afgiver det til Østtyskland?

Jeg er ikke helt klar over, om udenrigsministeren fik fat i spørgsmålet, men jeg skal gerne gentage det.

Ole Espersen (S):

Jeg må sige, at denne sag, efterhånden som debatten skrider frem, bliver mere og mere egnet til en forespørgsel. Jeg mener ikke, det danske Folketing kan være interesseret i nærmest stiltiende og under en sag, der vedrører noget andet, at modtage bevidst urigtige informationer fra regeringen.

For naturligvis er det bevidst urigtigt.

Jeg synes også, det er beklageligt, at udenrigsministeren misbruger vores villighed til at samtykke i ratifikationen. Det gør vi faktisk, fordi vi ville stille regeringen i en yderst pinlig situation, hvis vi sagde, at aftalen måtte genforhandles. Men vi ønsker ikke, at den holdning skal misbruges fra udenrigsministerens side, og det er det, der er tale om.

Det forekommer mig, at udenrigsministeren ikke svarede på et eneste af de spørgsmål, jeg stillede.

Udenrigsministeren har den tilbøjelighed, når der er noget, der går ham imod og det er en jurist, der siger det, at så er det det rene juristeri. Jeg synes, det er en ubehagelig skik.

Udenrigsministeren har også en anden ganske interessant skik, som jeg gerne vil delagtiggøre Folketinget i. Den består i, at hvis man beklager sig over, at man har fået forkerte oplysninger, så siger ministeren: Jamen hr. Espersen, med din viden måtte du da vide, det var forkert, det, jeg sagde! Den form for argumentation er det lidt svært at gøre noget ved. Men det er den slags, man en gang imellem oplever fra denne ministers side, og det synes jeg er beklageligt.

Nu fik udenrigsministeren det til, at det var fiskeriministeren, der efter vores opfattelse havde overtrådt dansk lovgivning. Det er faktisk først og fremmest udenrigsministeren, for fiskeriministeren har skal vi sige på et noget bastant dansk udtrykt det, som udenrigsministeren har ansvaret for, det, der står i fællesholdningen. Og det, der står i fællesholdningen, er præcis det yderst kritisable, at man overlader jurisdiktionen over dansk område til østtyske myndigheder.

Så havde udenrigsministeren fundet et svar, som rummer kernen i denne sag, og det er så umådelig enkelt, at jeg er sikker på, at alle kan forstå det, også udenrigsministeren. Svaret, der skulle være dokumentation, lød således: Efter Justitsministeriets opfattelse er der intet uforeneligt med lovgivningen i, at regeringen midlertidigt indstiller sin håndhævelse af jurisdiktion over det afgivne område.

Nej, det er der da bestemt ikke. Det kan regeringen gøre til enhver tid – hvor det skal være. Men det, regeringen ikke kan gøre, og det, regeringen har gjort, er at give fremmede myndigheder ret til at udøve jurisdiktion, myndigheds-håndhævelse, på det, der efter dansk lovgivning er dansk område. Det er det, der er kernen, og alt det andet har intet med sagen at gøre. Det er at tale om noget, der ikke er udtryk for det, som vi har kritiseret.

Det er det, at man giver østtyske myndigheder ret til at udøve jurisdiktion på dansk område, der er det gale. Det har fiskeriministeren så omskrevet til, at grænsen nu er ændret. Det skal jeg såmænd ikke bebrejde ham så meget. Det værste er, at det er udenrigsministeren, der har givet grundlaget for det. Lad mig derfor sige, at