

[Knud Lind]

ter ændrer ministeren holdning og tager sine ændringsforslag tilbage, hvorefter man atter er glade ovre hos Venstre og De Konservative. Ministeren oplyser så, at tilskud til fremme af løvskov ikke vil blive givet i tilfælde, hvor skov ejeren ikke foretager de nødvendige foranstaltninger for beskyttelse af eksisterende løvskov. Så skulle man faktisk tro, at alt nu var godt. Men så fastholder et parti fra den grønne kaffe-klub, SF, miljøministerens ændringsforslag, og vi er nu oppe på betækningsudkast nr. 3.

Da ministeren så har været i enetime hos ministerens tidligere grønne flertal, ændrer hun atter holdning. Der understreger ministeren endvidere, at man sætter rammerne for tilde-ling af støtte til løvskovsetablering, og at der herefter både skal tages hensyn til løvskovens produktion og til de landskabelige, naturhisto-riske, kulturhistoriske, miljøbeskyttende og friluftsmæssige egenskaber.

Jamen det var det, ministeren i sine første ændringsforslag havde med. Så holdt ministe-ren af hensyn til Venstre og De Konservative en kort kunstpause og trak dem tilbage, og så sov man videre i Venstre og De Konservative. Realiteten er den, at de ting, som ministeren ikke havde stillet som ændringsforslag af høflig-hedsmæssige grunde, har ministeren nu tyde-liggjort ud over alle grænser i dette betæn-ningsbidrag, således at denne leflen for Social-demokratiet og i særdeleshed SF er blevet end-nu mere tydelig.

Det viser, at ordførerne for Venstre og De Konservative sover tornerosesøvn, eller også er de nærmest gået i en miljømæssig hypnose, hvor man sidder med hænderne i skødet og stil-tiende går med til, at de ting, man nærmest af vanvare havde fået reddet i ændringsforslage-ne, nu er blevet endnu mere malende beskrevet og blevet endnu mere vidtgående i det betæn-ningsbidrag til tillægsbetænkningen, hvori mi-nisteren fortæller, hvordan ministeren vil admi-nistrere denne lov.

Det viser med al tydelighed, at denne såkald-te borgerlige del af regeringen overhovedet ik-ke har styr på udviklingen.

Man kunne sådan set være ligeglad med, hvordan de ødelagde hinanden i KVR-regerin-gen, men desværre går det ud over dansk skov-brug, det går ud over dem i det private skov-brug, som gerne vil producere og gerne vil tjene nogle penge hjem til Danmark.

Der var på et tidspunkt forlydender fremme om, at ministeren skulle have indgået et forlig med Socialdemokratiet. Jeg har aldrig fået be-kræftet dette såkaldte forlig, og når man ser de 4-5 betækningsbidrag, får man ikke ligefrem indtryk af, at der har været det store forlig. Det var mere, fordi miljøministeren ligesom skulle gøre gode miner til slet spil og derefter lave det, ministeren oprindeligt havde ønsket sammen med sit lille grønne flertal, SF og Socialdemo-kratiet.

Tilbage står, at Dansk Skovforenings og Tolvmandsforeningernes mange fornuftige æn-dringsforslag desværre alle sammen blev ned-stemt. Det drejede sig bl.a. om, at man skulle forøge pyntegrøntarealet fra de 10 pct. til 15 pct.

Det drejede sig også om et lille spørgsmål som, at når man laver fredskovspligt på nogle enkelte træer – selv om ministeren påstår, at det er en frivillig aftale, så vil jeg sætte spørgsmåls-tegn ved den frivillighed – så skal staklerne selv betale tinglysningen.

Det drejer sig også om, at hvis man er uhel-dig og der er en naboejendom, hvor der sker fredskovsarrondering, så ryger man også på den, selv om man faktisk ikke har noget selv.

Vedrørende denne lov, der kunne være ble-vet en god lov, har man desværre ikke ønsket at høre et eneste ord fra Tolvmandsforeningerne. Man har ikke ønsket at høre et eneste ord fra Dansk Skovforening og Tolvmandsforeninger-ne. De er afvist alle sammen.

Fremskridtspartiet fremførte disse gode hen-sigter fra det private skovbrug, som i sidste en-de skal betale for statsskovbruget og de em-bedsmænd, der nærmest som skovflåt lukrerer på det private skovbrug med deraf følgende fare for økonomiske infektionssygdomme, kon-trollantsyge f.eks.

Jeg mener, at dette lovforslag og den måde, det er kørt på, kun cementerer dette. Jeg er glad for, at CD også fik øjnene op for, hvad det egentlig var for et mummespil, der foregik.

Vi kan kun sige fra Fremskridtspartiet, at vi stemmer klart nej til denne skovlov, som er sty-ret af SF og Socialdemokratiet.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget