

Forhandling

Henning Nielsen (S):

Vi har haft skovloven til fornyet udvalgsbehandling efter anden behandling. Problemet var, at man ønskede en klaring af, hvordan administrationen af løvskovs støtteordningen skulle være.

Miljøministeren har nu klart i sit bidrag til tillægsbetænkningen og i et samråd bekendtgjort, at støtteordningen ikke vil blive brugt til at understøtte en skovdrift, der er uforvarselig og ikke er i overensstemmelse med de beskrivelser, der er af god og flersidig skovdrift.

Det betyder naturligvis, at der ikke bliver muligheder for f.eks. at afdrive eksisterende løvskov for så derefter at få tilskud til nyplantning på samme areal. Det betyder også, at der ikke vil blive givet tilskud til skovejere, der ikke er indstillet på at beskytte eksisterende løvskove.

Det må nu stå helt klart for alle, der stemmer for lovforslaget, at forholdene er sådan.

Den tilkendegivelse, vi har fået fra miljøministeren om administrationen af loven, er vi i Socialdemokratiet meget godt tilfreds med.

Efter Socialdemokratiets mening får vi, når vi nu om lidt med stort flertal vedtager skovlovsforslaget, en lov, der giver mulighed for både at fremme produktion og beskæftigelse i vores skove, samtidig med at der tages miljøbeskyttende hensyn. Det er vi i Socialdemokratiet meget godt tilfreds med og stemmer med glæde for lovforslaget.

Margrete Auken (SF):

Vedtagelsen af en ny skovlov har været en noget lang og besværlig skovtur. Den har indimellem givet en fornemmelse af, at man kunne blive helt væk i bare nåletræer, og at det af og til kunne være meget svært at se, om der overhovedet var en sti at gå på. Jeg skal også gerne medgive, at der på tidspunkter også i folketingsalen har været en vis forvirring om, hvad dette her egentlig ville ende med. Men man ville jo være et skarn, om man så ikke glædede sig, når det omsider var lykkedes at få tingene til at hænge måske i en vis forstand endnu bedre sammen, end vi kunne regne med.

Jeg skal da blankt indrømme, at jeg ikke havde regnet med, da vi i sin tid stillede vores ændringsforslag, at vi f.eks. ville få De Konservati-

ve til at give så fine forsikringer som dem, der nu er givet i den tillægsbetænkning, som kommer igennem, hvor ministeren har givet så klare tilsagn, at det ville være aldeles utidigt mistro, om man ikke sagde, at denne sag dermed er i orden, og der har ikke fra andre sider end fra Fremskridtspartiets og Centrum-Demokraternes været rejst tvivl om, at det er sådan, vores skovlov fremover vil blive forvaltet.

Så skønt jeg måske nok kunne have ønsket mig, at den havde været lidt lettere at finde på landkortet, og at det havde kunnet gå lidt hurtigere, og at stierne indimellem havde været bedre afmærkede, synes jeg alligevel, det er en god skovlov, vi får nu, og det har været mig en glæde at kunne sige til SF, at vi stemmer for det. Vi må tro på, at de forsikringer, som ganske vist nu kun ligger i bemærkninger og betænkninger, vil blive fulgt, sådan som de er skrevet, da der er et så bredt flertal bag det, som ingen forinden havde kunnet forestille sig at vi kunne få om en beskyttelse først og fremmest af den eksisterende løvskov og her først og fremmest af bøgeskoven. Derfor synes jeg også, vi skal sige til lykke til hinanden og tak til hinanden for et indimellem vel livligt arbejde, men dog et godt resultat.

Knud Lind (FP):

Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at den såkaldte grønne kaffeklub vil lykønske hinanden, men jeg er nu ikke sikker på, at vi skal sige til lykke til dansk skovbrug, Dansk Skovforening, Tolvmandsforeningerne m.v.; de vil gerne frabede sig den lykønskning fra SF's side.

Lovforslaget er et skoleeksempel på, hvor store indre vanskeligheder og manglende erhvervsvenlighed der er i KVR-regeringen. Det fortæller også med al tydelighed, at det ikke er den borgerlige og erhvervsvenlige del af regeringen, der egentlig styrer noget som helst i denne regering. Og jeg vil gerne her give dette eksempel:

Først stiller miljøministeren to ændringsforslag i udkastet til betænkningen og siger dér i sine bemærkninger, at tilskud til fremme af løvskov skal gøres afhængig af, at afdriften af løvskov i øvrigt sker på en måde, der skovdrifts- og naturmæssigt er forsvarlig. Men efter at ministeren har udtalt det, kommer hun i tanker om, at hun nok havde talt med sine venner i den grønne klub, men faktisk havde glemt at tale med ordførerne for regeringspartierne. Derefter