

[Per Stig Møller]

Når vi alligevel ikke stemmer for loven i dag, skyldes det, at vi har lagt megen vægt på vort partis bemærkninger og justitsministerens bemærkninger i tillægsbetænkningen, som går ud på, at der er tekniske mangler i forslaget, og at vort partis flertal foretrækker en mellemløsning, som gør det muligt at gennemføre en reel forbedring af disse menneskers retsstilling uden de negative konsekvenser, som det mener at det foreliggende forslag kan få i kraft af visse mangler.

På den anden side mener vi, at det er et meget betænkeligt argument, vort parti har brugt, når det i betænkningen anfører, at en vedtagelse af forslaget skulle være med til at underminere flygtningeloven. Man kunne jo argumentere præcis tilsvarende for så vidt angår heteroseksuelles muligheder for at bringe flygtninge her-til.

Det er derfor for os uacceptabelt, at man specielt fremhæver denne frygt som begrundelse for at afvise det foreliggende forslag.

Vi havde naturligvis foretrukket, at man under udvalgsarbejdet havde fået arbejdet sig frem til en mellemløsning, der kunne have samlet alle, ligesom vi havde håbet, at man under udvalgsarbejdet havde formået at afseksualisere lovforslaget.

Vi vil i det kommende arbejde se på, om der er behov for en anden lovgivning i forbindelse med mennesker, som har boet sammen i årevis, og som kan have krav på samme mulighed for gennem arv at sikre den efterladtes fortsatte tilværelse.

At andet måske skal forbedres, bør dog ikke stille sig i vejen for, at vi nu forbedrer forholdene for dem, forslaget omhandler. Derfor vil vi ikke med vore stemmer stille os hindrende i vejen for lovforslagets vedtagelse.

#### Kofod-Svendsen (KRF):

Med rette er det sagt, at lovforslaget om registreret partnerskab ønsker at fremme en holdning, der i alle henseender etisk ligestiller homoseksuel og heteroseksuel seksualitet.

Jeg mener, at lovforslaget om registreret partnerskab markerer, at en vigtig grænse i vort lands og i vor befolknings udvikling vil blive overskredet med virkninger, vi ikke har mulighed for at overskue. Med rette er det sagt, at det kulturskred, der her er tale om, ikke er et spørgsmål om hverken omsorg eller respekt for

minoriteter. Der er fundamental forskel på at anerkende en minoritets demokratiske ret til at leve på andre præmisser end flertallets og på – som i dette lovforslag – af hensyn til alternative samlivsformer at ophæve ægteskabet som samfundets almene familieinstitution.

Allerede på Bibelens første blad slås det fast, at »Gud skabte mennesket i sit billede, i Guds billede skabte han det, som mand og kvinde skabte han dem.«

Seksualitetens helhed kommer til udtryk i sammenføjnngen af modstående køn, mandligt og kvindeligt. En plus én af hver sit køn betyder ifølge bibelsk tankegang helhed, mens én plus én af samme køn ikke betyder helhed, men alene dobbelthed.

Lovforslaget er et humanistisk-ideologisk opgør med enhver både kristen og almenmenneskelig fastholden ved ægteskabet, som det kendes og anerkendes i alle hidtidige historiske kulturer. Derfor må jeg dybt beklage, at der i dag synes at være et flertal for lovforslaget.

#### Justitsministeren (H. P. Clausen):

Det er først og fremmest nogle bemærkninger fra fru Pia Gjellerup, der kalder mig herop. Den ene er bemærkningerne om Justitsministeriets arbejde i denne sag.

Jeg var inde på det ved andenbehandlingen, men når det alligevel gentages, må det jo være, fordi jeg ikke har været tydelig nok i de bemærkninger, jeg gjorde.

Hverken Justitsministeriet eller jeg kan jo gøre for, at nogle af de svar, der er givet, ikke har passeret spørgerne. Det er jo ikke udtryk for, at der har været sendrægtighed, eller at der har været svage eller svagt argumenterede svar. Der er sket en vurdering af, hvordan spørgsmålene og svarene forholder sig indholdsmæssigt til hinanden. Det er der nu engang ikke noget at gøre ved.

Der er heller ikke noget at gøre ved, at Justitsministeriet gang på gang i svarene har peget på en række problemer, som rejser sig, og som ikke er løst, heller ikke løst hverken med forslaget eller med de ændringsforslag, der er stillet til det.

I den forbindelse skal jeg med hensyn til forsinkelse og forhaling ikke undlade at gøre opmærksom på, at når vi taler om sen behandling, er det også i høj grad rettet mod ændringsforslagene, som fremkom på et meget sent tids-