

[Kirsten Jacobsen]

steren siger, at formålet var at spare op. Der er jo ikke nogen her i salen, som ikke kan være enig med skatteministeren i, at det er noget positivt at få folk til at spare op, for det har vi brug for. Men når det nu viser sig, at et forslag har så store bivirkninger, som dette forslag har, har man også en forpligtelse til at forsøge at løse problemerne.

Det er rigtigt, når skatteministeren siger, at man har gjort noget på renteafgiftens område. Ja, det har man. Men for det første har man altså ikke gjort nok, og for det andet stiger renteaftgiften igen i de kommende år, som skatteministeren jo også godt ved.

Hvis de initiativer, der var taget, virkelig havde hjulpet, havde vi jo ikke set de dystre spådomme om endnu flere tvangsauktioner i fremtiden.

Til Socialdemokratiet skal jeg kun sige, at Fremskridtspartiet er glad for de forslag, Socialdemokratiet har fremsat i denne anledning, men vi mener ikke, at Socialdemokratiets forslag hjælper nok, og det er en af grundene til, at vi har fremsat dette forslag. Når vi først kommer med det nu, skyldes det faktisk, at vi egentlig troede, regeringen ville tage sig sammen og komme med noget konkret til Folketinget, som vi kunne tage stilling til. Det har de ikke gjort, og så må regeringen jo finde sig i, at vi andre kommer med hver vores bidrag.

Det Konservative Folkeparti afviser kun og siger, at de vil afvente det igangværende udvalgsarbejde. Til Det Konservative Folkeparti kan jeg kun sige, at det kun er en forsvindende lille del af de tvangsauktioner, der er tale om, som det udvalgsarbejde overhovedet har nogen gavnlig indflydelse på.

Jeg vil sige til SF's ordfører, at Fremskridtspartiet bestemte ikke er asocial i denne forbindelse; vi er snarere meget sociale. Det, vi prøver på med dette forslag, er bl.a. at redde de mennesker, som i tillid til gældende lov har købt et hus for at bo i det, ikke for at spekulere i det, og som har regnet ud, hvad deres månedlige ydelse bliver, og indset, at det kunne de lige klare, men som oplever, at Folketinget pludselig laver lovindgreb, som gør, at deres boligudgifter stiger med flere tusind kroner om måneden. Jeg tror, at man selv i SF er klar over, at der ikke er mange familiers økonomi, som kan bære det.

Hr. Skrumsager Skau sagde, at regeringen ville ændre skattereformen, og at vi kunne se

resultatet i morgen. Det er vi jo mange som glæder os til. Men jeg tror, jeg har ret, når jeg siger, at det, vi får at se i morgen, i hvert fald ikke hjælper på antallet af tvangsauktioner i nedadgående retning; det vil nok snarere have den modsatte virkning. Det frygter vi, og det er jo et hårdt ansvar, regeringen så må bære.

Fru Elisabeth Arnold påpegede, at der var mange andre årsager til tvangsauktioner, og det er da også rigtigt. Fru Elisabeth Arnold nævnte således arbejdsløshed, skilsmisse, bodeling osv. Jamen antallet af disse problemer er nu ikke steget ret meget inden for de sidste år, hvorimod antallet af tvangsauktioner er steget helt enormt. Derfor må der være andre årsager end de tre, fru Elisabeth Arnold nævnedes, og der er den årsag, Fremskridtspartiet har beskrevet i sit forslag.

Fru Bente Juncker sagde på CD's vegne, at hun håbede på et udvalgsarbejde, som ville omfatte alle de aspekter, som kan være årsag til tvangsauktionerne, og det er Fremskridtspartiet enig i. Når vi ikke kan sige tak for modtagelsen af dette forslag, kan vi i hvert fald opfordre regeringen til, at det udvalg, som skal arbejde på baggrund af det, der sker i andre udvalg, bliver så bredt sammensat, får et så frit kommissorium og kommer til at indeholde så mange eksperter med praktisk kendskab både til det juridiske område, til realkreditens område og til skatteområdet, at vi kan få nogle forslag frem at tage stilling til til efteråret, for det, der sker på dette område, er dybt alvorligt. Det handler om økonomisk ruin for masser af familier i Danmark, og det kan dette Folketing ikke være bekendt ikke at gøre noget ved.

Glistrup (FP):

Jeg skal fortsætte dér, hvor ordføreren for forslagsstillerne var nødt til at slutte, nemlig med Kristeligt Folkepartis ordførerindlæg.

Kristeligt Folkepartis indlæg i denne debat var sølle og utilfredsstillende. For det første forsøgte Kristeligt Folkeparti at trøste sig med at sige, at der jo gøres noget ved det, at vi lige havde besluttet noget i Retsudvalget, som skulle gavne. Det er da sikkert meget rigtigt – Fremskridtspartiet er jo også med til det, der er besluttet i Retsudvalget, og det, der bliver besluttet i Boligudvalget – men det går bare ud på, at man skal nedsætte nogle udvalg og bede regeringen om at tænke sig om i løbet af sommeren.