

### *Forhandling*

#### **Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Det forslag til folketingsbeslutning, som Fremskridtspartiet har fremsat, pålægger regeringen at fremsætte lovforslag, hvorefter renteudgifter får samme fradragsmæssige værdi som før den 1. januar 1987.

Lad mig sige med det samme, at regeringen må afvise dette forslag. Den aftale om en skattereform, som regeringspartierne, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre indgik den 19. juni 1985, havde bl.a. det klare formål at fremme den private opsparing, og for at gøre det mere attraktivt for borgerne at spare op blev der foretaget en ændring i den skattemæssige behandling af renteindtægter og renteudgifter.

Skattereformen medførte således, at renteudgifter ikke mere kan fradrages i den personlige indkomst, hvor marginalskatten beregnes med op til 68 pct., men kun ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, hvor marginalskatten er ca. 51 pct.

Som et modstykke til den reducerede rentefradragsværdi beskattes renteindtægter ikke som tidligere med op til 68 pct., men nu kun med mellem 51 og 57 pct.

Der er endvidere efter regeringens opfattelse fortsat behov for en afgift på renter af lån, der i hovedsagen er optaget til privat forbrug. Loven har utvivlsomt medvirket til at dæmpe det lånefinansierede privatforbrug.

I januar 1988 blev der gennemført den lempelse af renteaftgiften, at grænsen for opkrævning af afgiften blev hævet fra 50 kr. til 500 kr. Lempelsen betød, at ca. 350.000 husstande slap for at betale renteaftgiften i 1988.

Den 6. september 1988 indgik regeringen, Socialdemokratiet, Centrum-Demokraterne og Kristeligt Folkeparti en aftale om en yderligere lempelse af renteaftgiften for 1988 og de følgende år. Som en opfølgning af denne aftale blev der i november 1988 gennemført en lovændring, hvorefter lån, der er aftalt inden den 11. oktober 1988, bliver helt afgiftsfri, hvis lånet er under afvikling.

Det er regeringens opfattelse, at vi hermed har fjernet de fleste af renteaftgiftens utilsigtede virkninger, og på den baggrund må jeg på regeringens vegne afvise Fremskridtspartiets forslag.

#### **Pia Gjellerup (S):**

Jeg vil ikke bruge helt så mange ord, efter at skatteministeren har præsenteret forslaget i vendinger, som det næsten ikke kunne bære.

Et forslag, som går ud på, at man fjerner en del af elementerne i skattereformen og fjerner kartoffelafgiften, således at reglerne for renteudgifters fradragsmæssige værdi vil være fuldstændig lig reglerne, som de var før 1. januar 1987, vil Socialdemokratiet selvfølgelig ikke kunne tilslutte sig.

Jeg skal henvise til den debat, vi havde sidste fredag om to beslutningsforslag fremsat af Socialdemokratiet den 2. maj vedrørende tvangsauktioner og den situation, vi ser på tvangsauktionsområdet. Måske har det været Fremskridtspartiets inspiration til at fremsætte dette meget vidtgående forslag på området.

Vi håber imidlertid, at vi kan samle et bredt flertal om de to beslutningsforslag, vi havde til behandling i fredags. Vi har da i hvert fald den formodning – eller den vished, må jeg hellere sige – at der er samlet flertal vedrørende det ene, og det andet er i øjeblikket til behandling i Boligudvalget. En gennemførelse af disse to beslutningsforslag vil give en mulighed for at bedømme en række regler, en række muligheder for at komme en del tvangsauktioner til livs, sådan så vi efter sommerferien vil kunne tage fat på at lave nogle egentlige lovregler.

Men det forslag, der lægges op til her, er helt urimeligt i sine virkninger, og det kan vi ikke tiltræde.

#### **Fjerde næstformand (Poulsaard):**

Hr. Aagaard. Hr. Aagaard har fået tilladelse til at tale fra sin plads.

#### **Aagaard (KF):**

Jeg siger tak for, at jeg i den givne situation må fremsætte bemærkningerne her fra min plads.

Jeg er enig i de synspunkter, skatteministeren lige har fremsat vedrørende skattereformen og kartoffelkuren samt de lempelser, som Tinget i 1988 gennemførte, og som helt fjernede de utilsigtede virkninger, vi måtte erkende der var i kartoffelkuren.

Men dermed har jeg ikke sagt, at vi i Det Konservative Folkeparti ikke er enige med forslagsstillerne i, at antallet af tvangsauktioner for øjeblikket er for højt. Uanset at vi tidligere