

[Glønborg]

Men jeg synes også, at vi må gøre os klart alle sammen, at det først og fremmest er ude i kommunerne, vi skal sørge for, at der bliver handlet fornuftigt.

Miljøministeren kunne måske læse bekendtgørelserne om det her område igennem og se, om der var nogen af dem, der skulle have en lidt ændret udformning, sådan at ingen embedsmænd kan rende rundt med noget fra Miljøministeriet i lommen og bruge det til uberettiget at slå kommunens borgere oven i hovedet med.

Når miljøministeren er i gang med at se på det om vandkvaliteten, kunne man måske også se lidt på noget, som vedrører den her sag, nemlig bekendtgørelsen om opkrævning af passagedbidrag fra dem, der får lov til at bruge deres egen brønd og slipper for at slutte sig til det lokale vandværk. Her er også nogle, der er blevet urimeligt behandlet nogle steder.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Jeg vil godt sige til den konservative ordfører samt til Venstres ordfører, fru Hanne Severinsen, at det aldeles ikke er spild af Folketingets tid. Der ligger for tusindvis af mennesker et problem ved, at de tvinges til at sløjfe deres private brønde og tilslutte sig kommunale vandværker.

Folketingets medlemmer har ét punkt mere på dagsordenen, ellers holder Folketinget fri indtil i morgen kl. 10. Derfor står valget imellem, om man skal drøfte nogle konkrete problemer eller man skal sætte sig over i Tivoli og spise f.eks. skipperlabskovs. Det er problemet.

Den forklaring, miljøministeren har givet her i dag, har ikke løst nogen som helst problemer. De tusindvis af mennesker har stadig væk usikkerheden, uklarheden osv. De fine Venstrefolk, de fine Konservative mener, det er spild af Folketingets tid at drøfte noget så simpelt. I mange tilfælde vil folks eksistens være truet ved, at de skal til at foretage nogle enorme investeringer, fordi nogle fjollede regler og nogle uklare meddelelser fra Miljøministeriet er årsag til, at det udmærkede drikkevand, der findes i private brønde, må de lige pludselig ikke anvende mere. Og så mener man altså, det er pjat, at Folketinget beskæftiger sig med den slags ting.

Jeg vil tillade mig at sige, at udtryk af den karakter såvel fra De Konservative som fra Venstre kun kan opfattes som ringeagt over for de

vælgere, over for de mennesker, det her går ud over. Uklarheden er der, det fremgår af samtlige aviser. Og hvad værre er: Når både hr. Ole Bernt Henriksen og fru Hanne Severinsen udtaler sig til journalister, er de helt enige, men her i Folketinget mener de, det er spild af tid at diskutere den slags ting.

**Fjerde næstformand (Poulsaard):**

Sommerferien er ikke begyndt endnu. Der er for meget uro. Vi kan ikke høre, hvad der bliver sagt heroppefra.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg vil godt præcisere, at det, jeg synes er overflødig, er, at når nu miljøministeren kommer med et klart svar, så bliver Fremskridtspartiet ved og ved og ved. Det virker nærmest, som om Fremskridtspartiet er blevet forførdelig vrede over, at problemet er løst i mellemtiden, for det er jo ærgerligt, når man nu havde forbedret disse lange taler.

**Knud Lind (FP):**

Jeg må sige, at jeg er meget forundret. Man skulle tro, at Venstres ordfører overhovedet ikke havde hørt efter den debat, der har kørt i dag. Jeg har spurgt, om ministeren vil indføre disse regler om tre måneders respit. Intet svar, kun en rysten på hovedet.

Det kan ikke nytte noget, at man overlader det til kommunerne og siger, at der står »kan«, for der står også »skal« i samme paragraf.

Det tredje er, at jeg godt vil sige til hr. Leif Hermann, at jeg synes, det er under al kritik at sige, at jeg blot skulle have stillet nogle spørgsmål i udvalgene. Spørgsmål nr. S 665, nr. S 666 og nr. S 668 har jeg stillet til miljøministeren, og jeg har fået negative svar. Og så siger hr. Leif Hermann, at det kunne ordnes med et spørgsmål i udvalget. Det var jo netop det, det ikke kunne.

Så vil jeg godt sige til miljøministeren, at jeg da meget gerne ville have sluttet denne debat, hvis miljøministeren havde tilkendegivet, at man ligesom Vesttyskland og Holland ville fritage de private brønde for dette tilsyn og for disse ekstraordinære udgifter. Men det ønsker ministeren ikke, uanset at der i EF-direktivet er helt klare muligheder for det. Det kan ministe-