

[Leif Hermann]

gørelse. Der står faktisk på side 14 alt det, vi har efterlyst.

Så jeg ved ikke rigtig, hvad det er for noget, hr. Knud Lind vil. Nu har jeg lagt øret til ministerens »rod forneden« og hørt, at ministeren faktisk har bekræftet, at det forholder sig sådan, som der står i vejledningsudkastet, og det vejledningsudkast vil blive udsendt. Så forstår jeg ikke rigtig, hvad det er for noget, hr. Knud Lind vil med sin dagsorden og sin forespørgsel.

For at sige det ligeud: Det er faktisk temmelig pinligt, at Folketinget skal spille sin tid, og der er jo en del at lave for tiden – jeg ved ikke, om hr. Knud Lind har lagt mærke til det. Vi andre har i hvert fald en del at lave ud over at deltage i hr. Knuds Linds mere eller mindre velbegrundede forespørgsler. Denne er i hvert fald totalt ubegrundet og kunne være klaret ved enkelte spørgsmål på Almindelig del i udvalget.

Hanne Severinsen (V):

Jeg vil i tilknytning til det, hr. Leif Hermann lige sagde, sige, at efter at ministeren havde svaret, synes jeg godt, at hr. Knud Lind kunne have stukket piben ind. Jeg synes faktisk, ministeren udtrykte sig så tydeligt og klart, at det efterfølgende virkede, som om det var noget, man havde med hjemmefra, og som absolut skulle læses op, selv om det overhovedet ikke havde relevans, fordi vi faktisk havde fået svar på spørgsmålet.

Jeg synes, det er godt. Jeg vil gerne takke ministeren for, at hun så klart har gjort Folketinget opmærksom på, at når der står »kan« i en bekendtgørelse, så betyder det altså ikke »skal«. Og når man lægger noget ud til kommunalt ansvar, så er det faktisk også kommunalt ansvar.

Jeg vil da godt sige, at det her spørgsmål særdeles ofte har været oppe i Venstres folketingsgruppe, og vi har haft mange diskussioner om det. Men vi er selvfølgelig i et dilemma her, for på den ene side er vi meget varme tilhængere af decentralisering, og vi synes, at kommunerne skal have et ansvar.

På den anden side kan vi indimellem ærgre os over det, hvis der er kommuner, der kvajer sig, f.eks. sådan som miljøministeren her redegjorde for at en bestemt kommune har behandlet sine borgere meget dårligt. Det er jo en af bagsiderne ved decentralisering. Vi håber bare her i et kommunalt valgår, at kommunerne be-

stræber sig på at behandle deres borgere ordentligt og ikke læser bekendtgørelser, som en vis mand læser Bibelen.

Nu hvor det har været gjort klart fra Folketingets talerstol, hvad der er tale om, nemlig at man bare skal undersøge vandkvaliteten og derefter tage rimelig ordentlig stilling, må vi håbe, at kommunerne så også kan leve op til det. De kan i hvert fald ikke nu komme med den undskyldning, at der står, at de skal foretage sig et eller andet. Det er kommunen selv, der skal finde ud af, hvad man skal foretage sig.

Vi vil godt fra Venstres side igen sige tak til miljøministeren for, at det er blevet gjort klart, at det er kommunerne, der skal tage en rimelig og ordentlig stilling til de her sager, og det forventer vi efter denne debat at de også gør.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg må sige til fru Hanne Severinsen, at hykleriet fortsætter fra Venstre. Hvis jeg lige må have lov til at citere fru Hanne Severinsens egen artikel i Jyllands-Posten den 14. maj 1989, den holdning, fru Hanne Severinsen har dér. Det er helt fantastisk at læse:

»Som lovgiver rystes man indimellem, når man ser den konkrete udførelse af nogle bestemmelser« – fru Hanne Severinsen »rystes« over det – »og jeg må sige, at det har været rystende at se eksempler på kommunalbestyrelser, der har meldt deres borgere til politiet, blot fordi man har konstateret en enkelt afvigelse fra normalen.«

Det er den samme fru Hanne Severinsen, som står her og giver miljøministeren carte blanche til ikke at skrive i sit cirkulære, at der skal være en 3-måneders-frist. Man er glad og tilfreds, blot ministeren nævner herfra, at der har været nogle uheldige tilfælde ude i kommunerne. Så kører man videre, og så siger man, at det er ganske unødvendigt med denne debat.

Samtidig glemmer fru Hanne Severinsen, at der er langt rigere muligheder, som miljøministeren ikke har ønsket at udnytte, netop EF-direktivet af 1980. Det er bl.a. det, vi peger på. Dette EF-direktiv har ikke været udnyttet. Alt det her kunne have været ordnet, uden at man havde lavet dette ståhej.