

[Nør Christensen]

lingsplan åbner mulighed for justeringer. Medmindre jeg har taget fejl, åbner ministeren mulighed for justeringer hen ad vejen. Hvordan skal man få justeringer igennem, medmindre man revurderer? Det vil jeg gerne have at vide af hr. Ole Bernt Henriksen. Det er det, vi siger ja til. Vi siger nemlig i den dagsorden, at vi ikke vil være med til væsentlige udgifter, hvis der er væsentlig tvivl. Det vil sige, at når man stemmer imod dagsordenen, er man altså parat til at gå ind for en væsentlig udgift, også selv om der er væsentlig tvivl.

Hr. Ole Bernt Henriksen, jeg tror, det ville være nyttigt, hvis debatten trak lidt ud, så hr. Ole Bernt Henriksen fik mere tid til at tænke og fik vurderet situationen. Så kunne han måske også begynde at revurdere den.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Da jeg hørte hr. Ole Bernt Henriksens smukke udtalelser om samarbejde og indflydelse, kom jeg til at tænke på den flotte, konservative valgplakat: »Borgerlige stemmer, der arbejder«.

Jeg tror egentlig, at det, der lå bag hr. Ole Bernt Henriksens udtalelse, var, at under næste valgkamp kommer der en tilføjelse, og så bliver den fulde ordlyd: »Borgerlige stemmer, der arbejder for SF«, for det er i realiteten, hvad det drejer sig om.

Jeg ved, der findes konservative folketingsmedlemmer, som ikke giver ret meget for vandmiljøplanen. Det er deres holdning. Men de siger, at vi i hvert fald opnåede at holde det nye parti De Grønne ude af Folketinget.

Det er vel egentlig holdningen i Det – efterhånden meget, meget slappe – Konservative Folkeparti, at hvad man pålægger befolkningen af tåbeligheder, ser man stort på, men bare man kan slippe for flere partier, er man villig til at stemme for hvad som helst! Det var i realiteten det, hr. Ole Bernt Henriksen bekræftede med det indlæg, han just kom med.

(Kort bemærkning).

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

Jeg skal takke for, at hr. Nør Christensen lagde mærke til, at jeg tænkte. Det var jeg meget taknemlig for.

Men det fritager mig altså ikke for at stille spørgsmålet – og nu må jeg altså igen være en lille smule mere abstrakt, end jeg egentlig kan lide at være: Hvordan vil man have at jeg skal kunne revurdere noget, når der ikke foreligger nye oplysninger? Dermed vender jeg tilbage til mit spørgsmål. Jeg har ikke fået at vide, hvilke sensationelle oplysninger der har fået CD til så fuldstændig at ændre holdning i løbet af to år. Jamen jeg må sige, det er fantastisk! Det falder inden for det synske, og det skal jeg ikke bebrejde nogen, der er jo religionsfrihed i Danmark.

Til hr. Dohrmanns bemærkning om vores samarbejde med SF: Må jeg nu ikke godt være fri for sådan noget pladder! Jeg vil gerne oplyse hr. Dohrmann, der ikke er så gammel i politik, om, at da vi startede vores miljøeting, var SF aldeles ikke med. Det var noget, de store, gamle partier startede, fordi de følte et meget stort ansvar. At vi skulle samarbejde med SF i disse andre sager! Jeg tror, det vil vække latter selv i SF-kredse, hvor man heldigvis også har humoristisk sans, hvad jeg nok kunne ønske at Fremskridtspartiet havde så tilstrækkeligt af, at man lod være med at sige sådan noget vås. Det burde stride mod forretningsordenen.

**Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Ja, men det gør det ikke!

**Dorte Bennedsen (S):**

Hr. Nør Christensen mente, at hr. Ole Bernt Henriksen var af den opfattelse, at CD ikke havde forstået noget som helst. Jeg skal dertil bare sige: Gid det var så vel, at CD ikke havde forstået noget som helst, for så var der dog håb forude. Men det beklagelige er, at CD – og for den sags skyld også Fremskridtspartiet – har forstået, at en miljøindsats koster, og de synes ikke, at miljøbeskyttelse er en indsats endsige en udgift værd. Og det er faktisk deprimerende at måtte konstatere.

(Kort bemærkning).

**Addi Andersen (CD):**

Fru Dorte Bennedsen har ret. Vi ved godt, det koster noget at gøre miljøet renere. Det har vi vidst hele tiden, og det har vi heller ikke spor imod. Men vi har noget imod, at man bruger pengene forkert.