

[Ahlmann-Ohlson]

Fremskridtspartiet går ind for at afsætte ressourcer til, at den danske politik på luft- og havforureningsområdet kan fremlægges som veldokumenterede forslag, gerne forberedt i nordisk samarbejde med andre ligesindede nationer.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg skal, foranlediget af, at der har været tvivl om, hvor de citerer, som hr. Knud Lind har gengivet, er taget fra, sige, at de er taget fra Claus Svolds bog »Danmarks Naturfredningsforening, fra pæn forening til aggressiv miljøorganisation« og fra bilagshæftet til vandmiljøplanen.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

På foranledning af den nye dagsorden, som Fremskridtspartiet har foreslået – jeg kan forstå i samarbejde med Centrum-Demokraterne – vil jeg gerne spørge, om man kan få at vide, hvad »væsentlige udgifter« og »væsentlig tvivl« er. Hvordan definerer man det?

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Det af hr. Knud Lind (FP) fremsatte forslag om motiveret dagsorden (nr. D 47) er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Der er af hr. Knud Lind (FP) i stedet stillet følgende forlag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

Dorte Bennedsen (S):

Jeg vil gerne takke ministeren for de svar, hun kom med om de kommunale rensningsanlæg. Jeg forstod, at den opfattelse, jeg havde fået af angrebene og anklagen mod anlæggene, er ukorrekt, og at ministeren kunne bekræfte den opfattelse.

Jeg spurgte faktisk om en enkelt ting mere, som ministeren ikke direkte svarede på, fordi hun kom ind på, om det var kommunerne, der selv valgte teknologien. Jeg spurgte faktisk, om ministeren kunne sige mig, om det ud fra hendes vurdering af miljøhensyn var gode investeringer, der i disse år foretages i de kommunale rensningsanlæg.

Herudover har jeg kun nogle enkelte bemærkninger. Det har både fra Fremskridtspartiets og CD's side og sågar også indimellem fra fru Hanne Severinsens side været fremført, at der var kommet nye tal frem. Jeg bliver nødt til at gentage, at der ikke er kommet nye tal frem. Jordbrugsøkonomisk Instituts papir er ikke nye tal, der ændrer ved den totale udledning af kvælstof. Det, papiret ifølge landbrugsministerens udsagn til Miljøudvalget i går siger, er, at fordelingen er lidt anderledes, herunder at planter tilsyneladende optager noget mere kvælstof, end man oprindeligt havde antaget. Det synes jeg Fremskridtspartiet skal skrive sig bag øret, for det er endnu et godt argument for indførelse af de grønne marker, som Fremskridtspartiet, i øvrigt som så meget andet, også er imod.

Om Fremskridtspartiets og CD's nye dagsorden kan jeg sige, at selv om formuleringen er ændret, viser alt, hvad der er blevet sagt i dag, klart for Socialdemokratiet, at intentionerne er de samme. Hr. Knud Lind ryster på hovedet. Intentionerne er de samme! For Fremskridtspartiets grundholdning har altid været, at den vandmiljøplan skal svækkes, og at vi ikke skal gribe beskyttende ind over for miljøet.

Derfor uanset formulering stemmer Socialdemokratiet nej til denne dagsorden.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det er jeg meget ked af.

Jeg vil altså gerne sige til formanden, at når man har haft en hel masse korte bemærkninger, er der nogle nede bagved, der siger, om man ikke kunne holde op med dem, men samtidig stiller man nogle nye spørgsmål fra talerstolen, som man gerne vil have svar på. Men jeg vil egentlig svare ganske kort.

Fru Marianne Jelved spurgte om, hvad »væsentlige udgifter« er. Hvis fru Marianne Jelved havde læst vores forespørgsel, hvor der står, om »ministeren vil nyvurdere Folketingets vandmiljøplan, så landbruget og kommunerne undgår yderligere fejlinvesteringer i størrelsesordenen ca. 4,1 mia. kr. og ca. 10 mia. kr. uden nogen som helst reel garanti for, at de ønskede resultater opnås«, havde hun svaret: Jamen var det ikke en idé først at læse den? Den er da ikke ret lang.