

[Hanne Severinsen]

sensuskonference, at vi så skal se på de tal, som der foreløbig er. Det betyder selvfølgelig ikke, at vi straks, fordi nogen skriver et eller andet om, at der måske er nogle andre tal, der gælder, end dem, der gjaldt lige før, nødvendigvis her i Folketinget skal lave alting om. Det var netop det, jeg sagde, at vi har ikke brug for den form for hovsapolitik.

Så til hr. Leif Hermann. Når jeg siger, at der er noget, der tyder på, at tallene er stærkt overdrevet i forhold til dengang, er det, fordi der er kommet denne nye rapport. Det er ikke, fordi jeg på nuværende tidspunkt vil sige, at det er den rigtige, lige så vel som jeg ikke vil sige, at det andet er det rigtige. Jeg vil bare sige, at der nu i hvert fald er rejst begrundet tvivl om, hvorvidt der var grund til at lave sådan en hetz mod landbruget. Mit egentlige ærinde var at sige, at det forgiftede faktisk debatten temmelig meget i foråret 1987, at der var nogle partier, specielt på venstrefløj, der forsøgte at gøre landbruget til hovedsynderen. Det var med til i virkeligheden at gøre mange landmænd til modspillere i stedet for medspillere. Jeg synes faktisk, det er lykkedes den nuværende regering ganske godt at få landbruget som medspillere.

(Kort bemærkning).

**Tove Niemann (FP):**

Fru Hanne Severinsen bebrejdede Fremskridtspartiet, at vi ikke havde stemt for de grønne marker. Jeg vil godt bede fru Hanne Severinsen læse »Grønne marker kan forurene« fra Effektivt Landbrug, 19. september 1988. Der står bl.a.:

»Grønne marker løser ikke ubetinget problemerne med kvælstofudvaskning til vandmiljøet. Tværtimod kan flere grønne marker øge udvaskningen af næringsstoffer.«

Risø Forskningsinstitut påpeger, at der skal mere forskning til, før vi kan konstatere, om det hjælper med grønne marker. Derfor går vi ikke med på nogle hovsaløsninger, før det er undersøgt rigtigt.

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Jeg har mange gange glædet mig over fru Hanne Severinsens indlæg i aviserne. Jeg synes, de er gode og bærer præg af, at fru Hanne Severinsen også er virkelig bekymret for den vandmiljøplan, som Venstre har støttet.

Derfor var det en enorm skuffelse at høre fru Hanne Severinsen i dag i det Folketing, hvor beslutningerne trods alt tages, og hvor fru Hanne Severinsen indskrænker sig til at sige: Ja, det går jo nok det hele, nu skal vi have en ny konference, og så skal alle de dyre investeringer, altså de fejlagtige investeringer, som Folketinget har vedtaget, bare have lov til at fortsætte, indtil den kreds, som skal indbydes til konferencen, får sig snøvlet færdig. Så må vi jo se, hvad det ender med det hele.

Det var det, fru Hanne Severinsen på Venstres vegne gav udtryk for, og det er en skuffelse, al den stund det, man siger udadtil, selvfølgelig godt nok er for at holde sine vælgere og også alle andre orienteret om den holdning, man har. Når fru Hanne Severinsen giver ét indtryk udadtil og her i Folketinget erklærer sin villighed til at lade det hele flyde, er det ikke noget, fru Hanne Severinsen skal roses for.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Nu efterlyste jeg hos fru Hanne Severinsen et vist mål af klarhed. Det blev det jo ikke bedre af.

Fru Hanne Severinsen indtog nu den position, at der med de tal, der er kommet, nu er skabt begrundet tvivl om, hvorvidt vandmiljøplanens forudsætninger, og det vil sige NPO-rederegørelsens tal for landbrugets kvælstofudledning, er rigtige.

Er det et synspunkt, der deles af de øvrige regeringspartier, at der nu er skabt begrundet tvivl, efter at vi har fået det notat – jeg går ud fra, at det er Jordbrugsøkonomisk Instituts notat, som landbrugsministeren velvilligst har tilstillet Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, fru Hanne Severinsen sigter til? Det kunne være interessant at få at vide, når miljøministeren siger, at udgangspunktet, de 250.000 tons udledninger, fastholdes.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Fru Hanne Severinsen sagde, at der var skabt begrundet tvivl, fordi vi nu havde fået en rapport, som viste sådan og sådan. Jeg har hos fru Hanne Severinsen fået bekræftet, at den rapport, hun omtalte her for et øjeblik siden, netop er den såkaldte rapport fra Jordbrugsøkonomisk Institut.