

§§ 2-4 samt § 5, stk. 1 og stk. 3-5, forkastedes, idet 15 stemte for, 121 imod.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 1 forkastedes, idet 58 stemte for, 78 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og § 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.

§ 2 vedtoges med 120 stemmer mod 16.

Ændringsforslag nr. 4 om, at § 2 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 3 forkastedes, idet 19 stemte for, 117 imod.

§ 3 vedtoges med 120 stemmer mod 15.

Ændringsforslag nr. 5 om, at § 3 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 7, § 4, således ændret, ændringsforslag nr. 8 om en ny affattelse af § 5 og § 5 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af benzin. (Nedsættelse af de samlede afgifter på benzin med 1 kr. pr. liter). (Lovforslag nr. L 237).

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Forespørgsel nr. F 32:

Forespørgsel til miljøministeren, landbrugsmi- nisteren og indenrigsministeren:

»Vil ministrene nyvurdere Folketingets vandmiljøplan, så landbruget og kommunerne undgår yderligere fejlinvesteringer i størrelses- ordenen ca. 4,1 mia. kr. og ca. 10 mia. kr. uden nogen som helst reel garanti for, at de ønskede resultater opnås?«

Af Knud Lind (FP) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 16/5 89. Fremme af forespørgslen vedtaget 19/5 89).

Begrundelse

Knud Lind (FP):

Skal man ganske kort sige, hvad denne debat om vandmiljøplanen drejer sig om, kan man også på det miljømæssige område bruge det gamle ordsprog: Hastværk er lastværk.

Begrundelsen for og indledningen til vand- miljøplanen minder meget om H. C. Andersens eventyr, hvor én fjer blev til en hel hønsegård. Under miljøhysteriet blev to døde jomfruum- mere fra Kattegat til en dyr vandmiljøplan til 12 mia. kr.

Af skade bliver man klog, men sjældent rig. Det kan alle de landmænd, som har investeret i gylletanke m.v., tale med om. Inden kommu- nerne når at fejlinvestere ca. 10 mia. kr. i dyre rensningsanlæg, og inden miljøministeren og dennes såkaldte grønne flertal fremturer med nye krav til landbruget og gødningsafgifter og andre miljøafgifter til ca. 4 mia. kr., ville det væ- re godt, om Folketinget tog en tænkepause og revurderede vandmiljøplanen, således at dansk landbrug og erhvervslivet ikke bliver stillet rin- gere end vores konkurrenter i Europa.