

**[Miljøministeren]**

fordele ved det, og der er også mulige ulemper, ikke ved det konkrete, men ved den videre udvikling; der kan i hvert fald være det, hvis vi ikke tager meget konkret hånd om dem. Derfor synes jeg, at oplysningen skal gå på, at vi siger, at der er fordele og ulemper. Vi kan faktisk godt styre udviklingen, hvis vi vil, og jeg synes, dagens debat har vist, at der er vilje til at gå ind i en konstruktiv dialog.

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg vil gerne takke ministeren for hendes svar og også for den imødekommenhed, der var i tilsagnet om, at sagen kan drøftes i den kommende tid i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Ministeren var inde på betragtninger om vigtigheden af at give nogle signaler til dansk industri. Det er betragtninger, jeg helt kan tilslutte mig, men jeg forstår ikke rigtig ministerens anvendelse af dem i denne forbindelse, for de signaler af positiv art, som industrien har behov for, er jo givet i dag. Der har jo tegnet sig et ganske stort flertal for en positiv holdning over for en tilladelse til disse forsøg under visse forudsætninger.

Jeg synes, det også ud fra en ren ordentlighedsbetragtning er ejendommeligt at give en tilladelse, før forsøgene er til ende, og jeg kan ikke se, at min tanke om, at den endelige tilladelse først gives, når sommerens undersøgelser og forsøg er overstået, virker forsinkende. Hvis ministeren giver tilladelsen om, hvad ved jeg, 8-14 dage, skal hun jo alligevel afvente forsøgene til sommer.

Virksomheden kommer jo ikke én dag hurtigere frem ved, at man vælger den anden procedure, og der er altså et eller andet, der generer mig ud fra sådan en almindelig ordentlighedsbetragtning ved, at man siger ja nu under forudsætning af et eller andet til september – eller til august, jeg ved ikke, hvornår de forsøg er til ende. Jeg synes lige så godt, man kunne vente til den tid. Men det kan vi drøfte, og hvis ministeren har nogle gode argumenter, er vi overordentlig villige til at lytte til dem; men endnu er jeg ikke overbevist om, at det er den rigtige fremgangsmåde, ministeren vil vælge.

Til sidst blot dette: Ministeren nævnede, at hun godt kunne høre min skepsis over for Det Miljøetiske Råd. Jeg vil gerne sige, at det bestemt ikke er skepsis over for nødvendigheden

af en drøftelse af alle disse problemstillinger. Jeg tror, det er uhyre vigtigt, og jeg noterede mig med glæde, at ministeren ville tage hul på det på seminaret til august. Det er uhyre vigtigt, at vi i en større sammenhæng uden altid at hænge i enkeltsager får drøftet en række af disse ganske store perspektiver igennem.

Min skepsis gik på, om just ministerens model om at nedsætte et miljøetisk råd var sådan helt de vises sten. Det er muligt, det viser sig at være det, men det vil jeg i hvert fald gerne have lejlighed til at drøfte. Men vi har en meget positiv holdning fra Socialdemokratiets side over for at få den debat i gang.

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg vil også takke ministeren for et meget positivt svar, og især vil jeg takke for ministerens tilslutning til, at vi behandler sagen videre i Miljøudvalget og afslutter sagen med en beretning. Jeg vil gerne gentage tilsagnet om, at vi bestræber os på, at en sådan beretning kan afgives i løbet af juni måned.

Men der var en ting, der foruroligede mig. Ministeren konkluderede af debatten, at nu var hun klar til at give tilladelsen, og derved var hun tæt ved at gøre udvalgsarbejdet meningsløst. Sagen må vel være, at en tilladelse afhænger af den beretning, som Miljøudvalget afgiver. At det så er sandsynligt efter debatten i dag, at det bliver en positiv beretning, er en anden snak, men der skal være orden i sagerne. Vi skal jo ikke gøre udvalgsarbejdet meningsløst på forhånd, og sådan kunne ministerens indlæg forstås. Jeg håber ikke, at det skulle forstås sådan.

**Knud Lind (FP):**

I sit svar i dag nævnede ministeren bl.a., at hun kunne oplyse, at det var vigtigt i forbindelse med det grænseoverskridende, at man skulle samarbejde i EF om fælles regler. Det undrer mig faktisk meget, når jeg tænker på andenbehandlingen af lovforslaget om genteknologi, for da havde ministeren jo god lejlighed til at stemme for det forslag, der var stillet af Fremskridtspartiet, og som var i overensstemmelse med Kommissionens forslag om ændrede regler for genteknologi, men ministeren stemte ikke for det. Og det er jo lidt hyklerisk her at tale om et samarbejde i EF, når man så stemmer den stik modsatte vej, når man har en lejlighed til det.