

[Rønholt]

mer til at foregå i et andet land, hvor Danmark ikke kan gøre sin indflydelse gældende for så vidt angår sikkerhed og kontrol med forsøgene. Alene af den grund vil en afvisning af ansøgningen være både uacceptabel og ufornuftig.

Men der kan være mange følelser i dette. Bør man i dette forhold bekæmpe ufornuftige følelser?

For så vidt angår den gensplejsede sukkerroes betydning for miljøet bemærkes, at den kan være med til at begrænse brugen af pesticider i Danmark, og det er til enhver tid ønskeligt, at vi bruger så små mængder pesticider som muligt. Derfor kan den gensplejsede roe blive en del af den danske miljøpolitik, og derfor kan genteknologien generelt være et middel til at nå vore mål i miljøpolitikken.

Genteknologi er alt andet lige renere teknologi. Man kan ikke andet end undre sig over, at det ukrudtsmiddel, som populært kaldes Roundup, kan være så effektivt og samtidig så harmløst. Når Miljøstyrelsen benytter udtrykket »vidtgående ugiftigt«, må der ligge grundige undersøgelser og nøje overvejelser bag.

Dansk industri er blandt de førende, når det drejer sig om forskning i genteknologi. Dette forspring skal vi selvfølgelig fastholde. Derfor skal industrien have de rigtige vilkår, som gør virksomhederne i stand til at udføre de nødvendige forsøg, forudsat sikkerheden omkring forsøgene er i orden. Men det kan vi netop kontrollere, når forsøgene foregår i Danmark. I det konkrete tilfælde synes de sikkerhedsmæssige forhold at være i orden, således at forsøget er i overensstemmelse med OECD's tre principper for vurdering af udsætningsforsøg.

Dansk industri skal have acceptable forhold, ellers flytter virksomhederne forsøgene til udlandet sammen med den eventuelle produktion. Det betyder, at Danmark mister nogle eksportindtægter, og at vi ikke får gevinsten i form af øget beskæftigelse.

På den baggrund finder Det Konservative Folkeparti ikke, at der er noget betænkeligt ved at tillade De Danske Sukkerfabrikker at gennemføre forsøget med den gensplejsede roe. Vi finder faktisk, at der med den første ansøgning er tale om et godt initiativ, der bør nyde fremme.

Jeg vil ikke undlade at kommentere spørgsmålet om et miljøetisk råd.

Miljøministeren lufter i redegørelsen tanker om etablering af et miljøetisk råd, som skal drøfte genteknologien i en økologisk, social og etisk dimension. Umiddelbart forekommer dette forslag som en god idé, og Det Konservative Folkeparti vil indgå i en konstruktiv drøftelse af forslaget, idet det næppe bliver sidste gang, at vi skal drøfte genteknologien og risikoen ved den.

Folketingets Landbrugs- og Fiskeriudvalg var i begyndelsen af marts på besigtigelsestur til Israel, hvor udvalget fik lejlighed til at se ny teknologi indført i primærlandbruget. Det gjaldt edb-styring i kvægbruget, genselektion i fåreavlen og gensplejsning i gartnerbruget. Det er betydelig lettere at forstå – og dermed danne sig nogle meninger og holdninger – når man får det bragt ned på jorden suppleret med en grundig forklaring.

Må jeg derfor afslutningsvis foreslå miljøministeren, at udvalget får lejlighed til at følge det praktiske arbejde med udsætning af de gensplejsede roer ved et besøg på forsøgsarealet, når der foreligger resultater. Nysgerrighed behøver ikke altid at være noget negativt.

Rahbæk Møller (SF):

Denne debat handler om en konkret sag om udsætning af to typer gensplejsede sukkerroer. Men jeg er faktisk mere bange for den udvikling, vi er ved at sætte i gang, end jeg er for de to konkrete grønsager. Vi er på vej ind i en udvikling, hvor vi i stedet for at nedbringe mængden af sprøjtemidler udvikler planter, der kan tåle mosten, så vi bare kan sprøjte los. Selv om den konkrete brug måske ikke i sig selv vil have negative virkninger, kan vi forudse en fremtid, hvor den type planter vil dominere landbruget.

Perspektivet er skræmmende, både fordi det indeholder uhæmmet sprøjtning, og fordi landbruget både i i-lande og ulande vil blive endnu mere afhængigt af nogle få multinationale virksomheder, der har patent både på resistensgenet og sprøjtemidlet. Der er tale om det stik modsatte af en bæredygtig udvikling. Set i det perspektiv er den anden roe, der er resistent mod en virus, et langt mere sympatisk produkt.

Ministeren er selv inde på denne problemstilling i sin redegørelse. Hun nævner muligheden for at oprette et miljøetisk råd, og hun nævner muligheden for en international naturrettedserklæring. Uden at tage afstand fra især