

[J. K. Hansen]

DSB kommer ind i dette selskab, som det også fremgår af aktstykket.

Derfor vil jeg spørge, om ministeren ikke kunne overveje hurtigt at få fremsat aktstykket, således at det kunne behandles færdigt og arbejdet komme i gang.

Dohrmann (FP):

Må jeg i tilknytning til det, hr. J. K. Hansen spørger om, spørge ministeren, om han vil overveje senest ved den nye folketingsamlings bgyndelse på landsbasis at fremsætte et forslag i retning af det, Folketinget just har vedtaget vedrørende hovedstadsområdet, således at vi sikrer, at mindst – jeg siger udtrykkelig mindst – 45 pct. af den kollektive trafik udføres af private, således at bl.a. DSB's indblanding bliver så lille som overhovedet muligt.

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Jeg må måske sige, at jeg synes, hr. Dohrmanns spørgsmål ligger lidt uden for intentionen med hr. J. K. Hansens spørgsmål.

Men det giver mig anledning til en lidt bredere besvarelse til hr. J. K. Hansen, for under arbejdet er jeg blevet klar over, at der fremover på flere og flere områder vil ske et samarbejde mellem private, henholdsvis statslige, amtskommunale eller kommunale myndigheder. Derfor vil det også være naturligt at søge frem til en ordning, så man ikke skal have en principiel diskussion under ethvert aktstykkets behandling.

Jeg tænker i den forbindelse på den nye havnelov, som vi agter at fremsætte forslag til i næste folketingssamling, og som også indeholder problemer af den karakter, jeg nævner her. Jeg tænker endvidere på vore teleselskaber, som jeg har haft kendskab til i anden anledning, og som opretter det ene datterselskab efter det andet.

Vi er altså inde i en udvikling, som jeg gerne vil have lov til at se nærmere på, og det er baggrunden for, at jeg har trukket de to aktstykker tilbage. Jeg håber, at også hr. J. K. Hansen har forståelse for den ideelle baggrund, jeg har for min handling.

Risgaard Knudsen (S):

Ministerens sidste svar synes jeg nok var af en vis interesse; jeg tænker her på ministerens forsøg på at begrunde, hvorfor de to aktstykker var blevet trukket tilbage.

Det giver mig anledning til at spørge ministeren, om han til Folketingets Finansudvalg har fremsendt 2 aktstykker, der ikke har været tjekket grundigt af, og som ikke har været gjort til genstand for den seriøse overvejelse, som bør være tilfældet, inden en minister fremsender aktstykker til Folketingets Finansudvalg. Det er mit ene spørgsmål.

Men for nu ikke at besværliggøre det mere for ministeren end højst nødvendigt, vil jeg føje til, at jeg egentlig ikke tror, det forholder sig på den måde, derfor mit spørgsmål nr. 2: Forholder det sig ikke langt snarere på den måde, at ministeren, efter at han har fremsendt sine to aktstykker til Finansudvalget, derved har givet anledning til en diskussion i regeringen – og måske i endnu højere grad i ministerens egen folketingsgruppe – og at det er dér, ministeren har fået et pålæg om at trække de to aktstykker tilbage?

Hvis det er tilfældet, synes jeg, Folketinget har krav på at få den egentlige forklaring, og den mener jeg ikke vi har fået endnu.

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Jeg kan berolige hr. Risgaard Knudsen med, at hans frygt for, at aktstykkerne ikke skulle være grundigt overvejet, har han ikke noget at have i. De har været særdeles grundigt overvejet, bl.a. det ene aktstykkets muligheder for at operere henholdsvis her i landet eller uden for landets grænser. Vi har drøftet det meget principielt i Trafikministeriet, hvis grundighed hr. Risgaard Knudsen er udmærket bekendt med.

Når vi kommer til det andet spørgsmål, hvor man ville påstå, at det skulle være den konservative folketingsgruppe, som har tvunget mig til at trække det tilbage, kan jeg afkræfte det. Der har været en principiel drøftelse, og den har selvfølgelig givet mig anledning til overvejelser og har indgået i de forhandlinger og i de beslutninger, som fremgik af mit første svar på spørgsmålet.

Margrete Auken (SF):

Nu overvejer man jo, om man kan se en sort streg i panden på ministeren. Det vil vi ikke spørge om, men derimod om ministeren kan forklare, hvorfor et så velovervejet aktstykke bliver trukket tilbage. Gør de ikke deres hjemmearbejde i ministeriet?