

[Holger K. Nielsen]

EF-Kommissionen ikke er til sinds at forlænge den dispensationsordning, Danmark har i øjeblikket. Derfor er det, sådan som vi ser det, helt afgørende, at regeringen over for EF-Kommissionen tilkendegiver, at det for Danmark er et vitalt spørgsmål at fastholde grænsekontrollen, så vi får mulighed for at fastholde høje afgifter på tobak, spiritus og energiprodukter. Det vil jeg også meget gerne have et klart svar på.

(Kort bemærkning).

Ivar Nørgaard (S):

Det er måske ikke så mærkeligt, at både hr. Flemming Hansen og hr. Duetoft på den ene side og hr. Holger K. Nielsen på den anden side angriber Socialdemokratiet for vores holdning til EF.

Sagen er den, at vi er tilhængere af EF. Hr. Holger K. Nielsen har indgået et valgforbund med Folkebevægelsen mod EF, og så må han selvfølgelig være modstander af, at vi er tilhængere, og skælde os ud for det. Men det er vi!

Men vi er imod en union, og derfor bliver vi skældt ud af hr. Duetoft, og hr. Flemming Hansen synes ikke, vi udtrykker os klart nok.

Men vores holdning er altså den, at vi er tilhængere af EF, men modstandere af, at det udvikler sig til en union. Deri er vi 100 pct. enige med Det Radikale Venstre, og det er derfor, vi har indgået valgforbund med Det Radikale Venstre. Så enkelt er det.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Jeg synes, hr. Holger K. Niensens tale var udtryk for SF-pindehuggeri. Er sagen ikke, at SF i udvidet grad har Socialdemokratiets gamle problem, der består i, at det nu drejer sig om at påvirke det, der sker i EF, og ikke om at videreføre den oldgamle modstand mod EF ud fra den samme gamle forestilling om, at det er muligt, realistisk eller ønskeligt at føre Danmark ud af EF?

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Det lød flot, hvad hr. Ivar Nørgaard sagde om Socialdemokratiets politik. Man er imod union! Hvad er union for hr. Ivar Nørgaard? I 1986 var vi enige med hr. Ivar Nørgaard og Det Radikale Venstre om, at EF-pakken var en gli-

debane hen imod union. Men hvis Delorsplanen ikke er en union, ved jeg ikke, hvad en union er. Er Delorsplanen den, der skal tages stilling til på Madrid-topmødet? Er det ikke unionen, hr. Ivar Nørgaard, som den ligger her i alle 3 faser?

Jeg må spørge: Er Socialdemokratiet imod denne union, som der skal tages stilling til?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Flemming Hansen mener, at SF er pindehuggere. Jeg synes da bestemt, at jeg gjorde opmærksom på nogle meget reelle spørgsmål, både med hensyn til statsministerens svar på Delors-komiteens rapport og til Socialdemokratiets nye konsensuslinje i forhold til EF-politikken. At disse helt reelle spørgsmål blev stillet, kan da aldrig være pindehuggeri. Jeg må indrømme, jeg også havde forventet, at hr. Ivar Nørgaard ville have kommet med, hvad skal vi sige, en mere saglig kommentar end blot forblømede udtalelser om, at fordi SF er sammen med Folkebevægelsen, kan man ikke tage det, SF siger, alvorligt. Jeg stillede hr. Ivar Nørgaard en række konkrete spørgsmål i første række om den tilsyneladende selvmodsigelse, der ligger i de socialdemokratiske meldinger i dag, og hvor på den ene side hr. Ivar Nørgaards tale gør det til en betingelse for Delors-planens første fase, at der bliver ført en beskæftigelsesorienteret politik, en lighedsorienteret politik, og der samtidig i dagsordenen står, at disse kun skal have en fremtrædende plads. Efter min opfattelse er der helt klare forskelle på disse to formuleringer. Jeg vil gerne have et klart svar fra Socialdemokratiet, om man skal tro på hr. Ivar Nørgaard, eller man skal tro på dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Ivar Nørgaard (S):

Jeg skal skære det ud i pap for hr. Holger K. Nielsen. Det er en betingelse, at beskæftigelsen har en fremtrædende plads, så det er meget logisk og klart, og det hænger særdeles meget sammen. Det er en betingelse for vores tilslutning, at beskæftigelsen har en fremtrædende plads.

Dette med reservefond blev nævnt før som et af de konkrete spørgsmål, men man kan jo ikke