

[Holger K. Nielsen]

sagde i sin tale, at det var en betingelse for, at vi kunne gå med på første etape, at der blev mere beskæftigelsesorienteret politik, og at man tog hensyn til det ydre og indre miljø og en ligelig social fordeling.

I dagsordensforslaget står, at disse faktorer skal have en fremtrædende plads. Der er, hr. Ivar Nørgaard, en meget stor forskel på at gøre disse forhold til en betingelse for, at vi indleder første etape, og sige, at de skal have en fremtrædende plads. Derfor er det meget vigtigt for os at få afklaret, om det både for regeringen og for Socialdemokratiet er en betingelse, at der bliver en beskæftigelsesorienteret politik i EF-samarbejdet.

Man siger tit, at første etape ikke er politisk forpligtende på nogen måde. O.k., der er da langt flere forpligtelser knyttet til fase 2 og 3, men helt så uskyldigt, som man somme tider vil gøre det til, er det altså heller ikke. Jeg kan fra punkt 51 i Delorsrapporten citere, at de fysiske, tekniske og afgiftsmæssige hindringer inden for Fællesskabet for det første må fjernes fuldstændigt på linje med programmet for realisering af det indre marked.

Jeg kan da ikke læse det på anden måde, end at der også i første etape er bundet en politisk forpligtelse til at gennemføre en harmonisering af afgifter. Der står i punkt 52, at for det første må målsætningen om at etablere et finansielt integreret Europa, hvor alle monetære og finansielle instrumenter cirkulerer frit, og hvor finansielle tjenesteydelser, bankvæsen, værdipapirer, forsikring overalt udbydes i ensartet form, realiseres fuldt ud gennem godkendelse og gennemførelse af de dertil krævede EF-direktiver.

Igen en politisk forpligtelse til at følge de frie kapitalbevægelser op. Der har vi et ret interessant spørgsmål, som også var oppe på det uformelle Ecofinmøde i weekenden. Det er spørgsmålet om skattekontrol. Som bekendt tog man – sådan har jeg forstået det – forslaget om en kuponskat af bordet på mødet i Spanien. Der blev det danske forslag om, at banker skal have indberetningspligt til skattemyndighederne, fremsat. Fint nok! Men sådan som jeg har forstået det, er der ikke særlig bred opbakning bag det danske forslag om indberetningspligt fra banker til skattevæsenet.

Jeg vil godt høre både regeringen og Socialdemokratiet: Vil det være en forudsætning for

at gå med til bankdirektivet og med på første fase af Delorskomiteens rapport, at man får løst spørgsmålet om indberetningspligt til skattevæsenet, så vi får løst dette skattekontrolproblem? Jeg synes, det er vigtigt, at vi får et klart svar på, om vi kan fastholde en vis skattekontrol, så det frie kapitalmarked ikke bliver et eldorado for finansielle spekulanter. De seneste dage har vi set eksempler på, hvad det kan føre til.

Det siges både af regeringen og Socialdemokratiet, at man godt kan acceptere det, som nu ligger om første fase, men jeg vil godt gøre opmærksom på, at der på et punkt er uenighed i Delorskomiteens rapport. Det gælder spørgsmålet om holdningen til den såkaldte europæiske reservefond. Det sagde statsministeren ikke noget om i sin tale. Han nævnte ikke spørgsmålet om regeringens holdning til den europæiske reservefond, som der er uenighed i Delorskomiteen om.

Er regeringen enig med den fløj af Delorskomiteen, der går ind for reservefond, eller er man enig med den fløj, der går imod?

Jeg vil gå ud fra som givet, at man er enig med dem, der går imod, men jeg synes, det er vigtigt at få et krystalklart svar på, om regeringen er med på de tanker, der er vedrørende en europæisk reservefond.

Hr. Gade havde nogle vigtige betragtninger om grænsekontrolproblemet. Det er fuldstændigt rigtigt, som hr. Gade gjorde opmærksom på, at man formelt kan have en beslutningskompetence vedrørende skatter og afgifter her i landet, men hvis man fjerner grænsekontrollen og 2-døgns-reglen, vil det i praksis være umuligt eksempelvis at fastholde de høje afgifter på cigaretter og spiritus. Der var jeg helt enig med hr. Ivar Nørgaard.

Derfor vil jeg godt spørge ganske konkret: Vil det for regeringen være et vitalt spørgsmål, om vi kan fastholde grænsekontrollen og 2-døgns-reglen? Jeg ved godt, at der fra dansk side er enighed om at holde fast i grænsekontrollen. Jeg synes nu heller ikke, at statsministeren var så klar i sin tale, som han måske har været tidligere i de debatter, han har haft med hr. Gade bl.a. her i salen. Men dér blev vi også klemte. Sådan som jeg har forstået det, står vi heller ikke særlig stærkt dér.

Delors havde i går en samtale med danske journalister, hvor han klart gav udtryk for, at