

[Landbrugsministeren]

investere i dansk skovbrug. Udvalget foreslog, at man satte grænsen ned til 15 ha. Det kunne man måske med en vis rimelighed sige var rigeligt lavt. I forligspartierne enedes vi så om 35 ha, uden at der i det skal lægges anden betragtning end den, at der jo er det dobbelte hensyn, at vi ønsker mere skov etableret.

Man må ærlig talt sige, at det er lidt svært at få etableret en forstandig dialog med Socialdemokratiet, når det i hvert tilfælde indtil i dag har givet det indtryk, at det støttede og gerne ville støtte yderligere skovtilplantning, og det først her i dag fra Folketingets talerstol er kommet frem, at det ønsker Socialdemokratiet i virkeligheden ikke at medvirke til.

Men vi mener alligevel, det er rigtigt at få etableret en fornuftig balance mellem det at få mere skov tilplantet – hvad vi mener, uanset Socialdemokratiets ændrede holdning, er en fornuftig foranstaltning – og det at ingen naturligvis ønsker at få, skal vi sige unødigt fjerne inde for dansk landbrug. Derfor er på alle andre områder bopælspligten opretholdt i det nye lovforlag.

Lad mig så se, om det kan lykkes at udrydde en misforståelse, som er fremkommet fra et par taleres side, nemlig at denne lovændring især skulle tilgode de større brug. Jamen det er direkte forkert. Den ændring, der i den sammenhæng er tale om, er, at der i dag kan etableres landbrug på op til 100 ha. Det sættes nu op til 125 ha. Om det i sig selv skulle være særlig revolutionerende, vil jeg være noget tvivlende overfor.

Men dér, hvor der er givet en klar præference ...

Formanden:

Det er landbrugsministeren, der taler, og jeg anmoder stærkt om, at man er mere sagte med bemærkninger, der fremsættes andre steder i salen.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Dér, hvor landbrugsloven giver en klar præference, er jo lige præcis på de områder, som både S og SF har fremhævet som ønskværdige for den animalske produktion. Det er de områder og ikke specielt større bedrifter, der tilgodeses med den nye landbrugslov. Det er rigtigt, at den bliver mere rummelig for såvel større som mindre brug, for såvel deltids- som heltidsbrug.

Det er heller ikke rigtigt, som nogen ynder at udlægge det, at man kan bygge sig til mere jord. Det er direkte forkert. Sagen er den, at fra 1. januar 1990 er der harmonibestemmelser for den animalske produktion i landbruget, som skal respekteres, gående ud på ca. 2 dyreenheder pr. ha.

Hvad er da mere naturligt, hvis man har en animalsk produktion og ikke har jord nok til på forsvarlig vis at komme af med sin husdyrgødning uden at skulle forpagte eller leje sig til jord, end at få mulighed for selv at eje den jord, der er nødvendig for at have den miljømæssige harmoni, som alle synes er ønskværdig og i øvrigt også forstandig.

Jeg synes derfor, at det er helt forkert, når nogle prøver at udlægge disse ændringer af landbrugsloven, som om de specielt skulle tilgode stordrift. Det er der på ingen måde tale om.

Lad mig sluttelig sige, at jeg meget gerne ser, at det kan ende med et meget bredt forlig. Jeg vil også godt sige, at jeg føler, at der er udfoldet store bestræbelser for det, som desværre indtil nu ikke har givet resultat, men det er også fuldstændig rigtigt, som det allerede er blevet sagt, at dersom der skal ændres i det, man én gang er blevet enige om blandt forligspartier, der har indgået et forlig, er det klart, at det bliver i enighed, man ændrer det.

Men jeg har ikke spor imod at deltage i drøftelser med henblik på endnu en gang at undersøge mulighederne for at få et bredere forlig omkring landbrugsloven.

Bjørn Westh (S):

Fru Marianne Jelved sagde tidligere i debatten: Hvad skulle det hjælpe at få MF'ere fra Socialdemokratiet ud at diskutere landbrug i husmandsforeninger, når De Radikale måske ikke kom der så ofte mere?

Jeg synes nu, at vi skal lade husmændene bestemme, hvem de vil invitere til deres møder, og hverken fru Marianne Jelved eller mig. Men der kunne jo være den bagtanke, at man kunne drøfte fremtidige ændringer; en lov står jo ikke evigt, og der er altså et meget stort mindretal i denne sal, der gerne ville have haft den ændret, men som åbenbart ikke kan få det, og fru Marianne Jelved prøvede faktisk også at gøre det svært at få den ændret, men vi kunne jo drøfte fremtidige ændringer.