

Rønholt (KF):

Man kunne let få den opfattelse, at Folketingets forretningsorden var ændret. Også jeg gik ud fra, at det var en andenbehandling, hvor vi skulle debattere ændringsforslagene.

Det Konservative Folkeparti har i betænkningensbidraget tilkendegivet, at vi med hensyn til det af Kristeligt Folkeparti stillede ændringsforslag vil redegøre for vores stilling ved lovforslagets andenbehandling.

Sådan som ændringsforslaget er formuleret, er vi af administrative årsager nødt til at stemme imod, men vi har sympati for de intentioner, der ligger bag ændringsforslaget, og er rede til at se på det under en videre udvalgsbehandling.

Man kan vurdere, om man skal ligestille ægtefæller med samlevende eller man – som formuleret i ændringsforslaget – skal indskrænke mulighederne for samlevende, så de får samme retsstilling som ægtefæller. Jeg har umiddelbart mest sympati for det første, men vi er rede til at diskutere det i udvalget.

De af Socialdemokratiet og SF stillede ændringsforslag er udtryk for en stramning i forhold til lovforslaget, hvilket vi ikke er indstillet på, ligesom vi ikke finder begrundelserne relevante. Vi finder ikke, at der kan argumenteres med frygt for fjerneje, al den stund disse muligheder har stået åbne siden Danmarks indmeldelse i EF. Bortset fra arealgrænsen sker der ikke ændringer i disse forhold. I dag er ca. 70 pct. af de private skove fritaget for landbrugspligt. Da forholdene i dag ikke har skabt tilstande, der er uacceptable, skønner vi ikke, at en liberalisering på dette område vil ændre bestående tilstande væsentligt.

De sidste to ændringsforslag kan vi ikke støtte – ud fra den betragtning, at der er tale om en stramning i forhold til lovforslaget.

Landbruget stiller med god grund store forventninger til lovforslagets vedtagelse. Alt for længe har landbrugsloven stillet urimeligt stramme krav vedrørende tilpasning til virkeligheden, og på visse områder virker den værre end stavnsbåndet.

Det Konservative Folkeparti har i mange år arbejdet for en væsentlig liberalisering af landbrugsloven. Vi er tilfreds med, at den endelig kan gennemføres.

Må jeg til slut sige, at jeg finder dele af formuleringen i betænkningen lidt groteske. Jeg kan forstå, at det er hr. Bjørn Westh, der har

lagt pen til. Jeg ved ikke, om hr. Bjørn Westh er vant til at spille russisk roulet, men revolverpolitik er det at skrive, at vil forligspartierne ikke makke ret, et det er klart bevis for, at forligspartierne på ingen måde har ønsket at finde en bred løsning.

Hr. Bjørn Westh har haft al den nødvendige tid og imødekommenhed til at få indflydelse på landbrugsloven. Men når Socialdemokratiet på forhånd har besluttet sig til ikke at medvirke, skal formuleringen vel snarere anvendes til en bekvem martyrolle.

Ingen har på noget tidspunkt fået ønsket fra Socialdemokratiet om at medvirke til lovens vedtagelse; udvalget har kun fået nogle krav om, hvorledes en forhandling kan indledes. Kun et parti, der har haft regeringsmonopol alt for længe, kan udtrykke sig på den måde.

Vi er og har hele tiden været rede til forhandling, hvis vi blot kunne få et reelt indtryk af, at Socialdemokratiet ville medvirke, men ikke med pistolen for brystet.

Formanden:

Til Tingets orientering vil jeg gerne citere § 12 i forretningsordenen: »Under . . . anden behandling kan der fremsættes udtalelser såvel om lovforslaget i almindelighed som om de enkelte paragraffer og om foreliggende ændringsforslag.«

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg synes bare, det vil være rimeligt, at jeg på nuværende tidspunkt meddeler, at Kristeligt Folkeparti tager sit ændringsforslag nr. 3 tilbage. Det er naturligvis stillet ud fra et ønske om at få en ligebehandling af ægtefæller i forhold til andre, sådan at ægteskabet ikke diskrimineres, men jeg er igennem svaret på et spørgsmål, jeg har stillet til landbrugsministeren, blevet klar over, at der er et par punkter mere, som jeg bør have med i forslaget. Derfor trækker jeg ændringsforslaget tilbage med henblik på under næste fase i udvalgsbehandlingen at genfremsætte det i en lidt ændret form, så det tilgodeser mit synspunkt.

Derved fritages alle øvrige partier for at skulle tage stilling til forslaget nu.