

[Landbrugsministeren]

lingen givet tilslutning til disse emner. Alligevel kommer Socialdemokratiet nu af politisk-taktiske grunde eller andre grunde, man kan gisne om, og stiller ændringsforslag til disse områder, som man har givet klart og entydigt mandat til, som man har tilsluttet sig under førstebehandlingen, fordi, siger man, regeringen har foretaget sig noget på et andet område, som man ikke kan lide.

Hvordan vil hr. Bjørn Westh forestille sig, at der skulle kunne laves godt politisk håndværk, når en sådan holdning kommer for dagen?

I øvrigt efterlyste hr. Bjørn Westh visse af Folketingets medlemmers samvittighed. Man kunne med god ret spørge, hvordan hr. Bjørn Wesths samvittighed selv har det.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Min samvittighed har det fint, hr. landbrugsminister. Jeg tilbyder landbrugsministeren forhandlinger, så vi kan få denne lovgivning på plads på en sådan måde, at det ikke generer EF, og på en sådan måde, at vi kan bevare dansk jord på danske hænder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges med 63 stemmer mod 51.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges med 66 stemmer mod 51.

§ 1, således ændret, og § 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Poulsaard):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 217:

Forslag til lov om ændring af lov om landbrugssejendomme m.m.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 26/10 88. Første behandling 17/11 88. Betænkning 17/5 89).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under et.

*Forhandling***Bjørn Westh (S):**

Så nåede vi frem til ændringerne af landbrugsloven, som Fremskridtspartiet fik som betaling for den refinansieringsordning, som hr. Glistrup nu anslår at ca. 16 landmænd har fået glæde af.

Jeg vil gerne spørge landbrugsministeren, om ikke det er forkert. Er det ikke næsten 100, der har fået glæde af den, af de 16.000, som regeringen i forsommeren for ca. 1 år siden anslog skulle have glæde af refinansieringsordningen?

Det er vel den største fiasko, vi har set i lang tid inden for Landbrugsministeriet. Jeg håber, Det Radikale Venstre er glad for den pris, det har betalt for denne lov.

Det, der især generer os, er, at der i landbrugsloven nu åbnes mulighed for, at mindre skovarealer, blot de er tilplantede, kan udstykes som frijord og gøres til genstand for fjerneje.

Det har været en fast holdning i Folketinget, at vi ikke har ønsket fjernje, hverken til vore naturarealer eller til vore skovarealer. Det er rigtigt, at meget store skove i et vist omfang har kunnet udstykes og ikke er blevet det ret ofte. Det havde vi gerne set ændret også, men kunne vi stå fast på de nugældende regler, var meget nået. Regeringen bryder altså med dette og laver en ændring, som den ikke forpligtede sig til i forbindelse med refinansieringen, og som er meget imod vores holdning til fjernje.

Landbrugsloven er i øvrigt dårlig for landmændene. Hvis man er i tvivl om det, kan man bare læse, hvad formanden for Dansk Landboungdom sagde. Det står i Landbrugsmagasi-