

[Duetoft]

Det kan ikke hjælpe noget, at hr. Risgaard Knudsen sidder og fægter med armene, for Socialdemokratiet sagde ikke nej til topmødediskussionen. Socialdemokratiet har ikke, da vi fik referatet tilbage fra topmødet, taget afstand fra dette.

Nej, Socialdemokratiets afstandtagen kom først under førstebehandlingen her i salen af det forslag, vi diskuterer nu. Der skete ikke noget i Markedsudvalget og efter topmødet, men så kommer man i stedet for her. Det er selvfølgelig også vældig smart at spænde ben for regeringen på den måde, men det er meget unfair i relation til EF-systemet, for vi må vel kunne gå ud fra, når regeringen drager sydpå og, når de kommer hjem og afleverer referat, får opbakning i Markedsudvalget, at de partier, der giver opbakning i udvalget, også bakker op om den faktiske lovgivning. Derfor synes jeg, at dette rejser et meget principielt problem om, hvordan vort system, også i relation til Markedsudvalget, skal fungere. Socialdemokratiet har på intet tidspunkt efter det topmødereferat taget afstand så hårdt, som hr. Bjørn Westh siger de har gjort – først på det tidspunkt, hvor vi fik førstebehandlingen af dette forslag, og det synes jeg er ganske urimeligt.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

For god ordens skyld skal jeg bare sige til hr. Bjørn Westh, at regeringen og Fremskridtspartiet aldrig har forhandlet braklægningsordningen. Tværtimod har vi taget afstand hver eneste gang, der har været tale om at lægge dansk jord brak, plante træer osv. Generelt kan man næsten sige, at hver eneste gang der har været drøftet noget, som har været til gavn for landbruget, som ville have forøget dansk landbrugsproduktion, og som ville have gjort det lettere for danske landmænd, er det rigtigt, at Fremskridtspartiet har været inddraget, og så er der kommet noget godt ud af det.

Modsat må man vel sige om Socialdemokratiet, at næsten hver eneste gang der har været tale om braklægning og i den dur, er Socialdemokratiet og SF de naturlige partnere.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Hr. Dohrmanns indlæg undrer mig lidt, da

hr. Dohrmann jo vil stemme for de ændringsforslag, jeg har stillet sammen med hr. Gade.

Må jeg sige til hr. Duetoft, at vi har bestemt hele tiden efter topmødet fastholdt diskussionen i Markedsudvalget, der foregik i værelse 2. Det står også, kan jeg så betro ham, i referaterne, at Socialdemokratiet sagde, at man kan godt nævne ordet braklægning, men dermed har vi ikke taget stilling, for der ligger ingen som helst papirer på, hvad det indebærer. Jeg tror, at hr. Glistrup kan bekræfte, hvad jeg siger.

Vi vil gerne, hvis det er nødvendigt for ikke at vælte hele topmødebeslutningen om strukturfondene til det indre marked osv. – det var et vigtigt topmøde – acceptere, at der står ordet braklægning i udtalelsen, fordi tyskerne kræver det. Det er dem, der skulle betale til strukturfondene, men det gælder ikke en hvilken som helst form for braklægning. Lige siden har jeg sagt til landbrugsministeren, at jeg vil gerne forhandle det, men så laver landbrugsministeren en aftale med Fremskridtspartiet om en væsentlig del af det, uanset at vi har sagt til landbrugsministeren: Pas nu på, for vi skal have en aftale om det, for at vi kan leve op til, hvad der bliver sagt nede i EF, men det har landbrugsministeren ikke ønsket. Derfor sagde jeg, at det var dårligt politisk håndværk af landbrugsministeren.

Vi har bedt om at få dette forslag tilbage i udvalget for at give landbrugsministeren en sidste chance for at vise politisk vilje til at undgå en retssag fra EF-myndighederne.

Glønborg (KRF):

Kristeligt Folkeparti har fulgt ministeren i denne sag, men der skal ikke herske tvivl om, at Kristeligt Folkeparti også er modstander af fjerneje. Når vi ikke har tilsluttet os Socialdemokratiets og SF's ændringsforslag, er det ud fra en uforbederlig optimisme, idet vi siger, at vi har stillet et fornuftigt ændringsforslag til landbrugsloven, og det er jo i landbrugsloven, dette bestemmes. Vores holdning er altså båret af en optimisme om, at de såkaldte forligsmajoritetspartier i denne sag vil komme til fornuft med hensyn til det næste punkt på dagsordenen.

Glistrup (FP):

Forløbet har været aldeles klart. Derfor er