

[Landbrugsministeren]

og naturmæssige forbedringer, ligesom mulighederne for friluftslivet vil blive fremmet gennem øget skovtilplantning.

Det er derfor noget overraskende, at Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti ikke vil være med til, at dette forslag kan nyde fremme, så meget desto mere som i hvert tilfælde Socialdemokratiet tidligere har givet mandat til, at det gennemførtes som en EF-foranstaltning.

Nu kæder Socialdemokratiet det sammen med, at der – helt uden sammenhæng i øvrigt med dette forslag – er stillet forslag om ændringer i landbrugsloven. Jeg skal gøre opmærksom på, at de forpligtelser, som vi har påtaget os i EF-sammenhæng, og her altså også med en klar mandatgivning, naturligvis består uændret i forhold til landbrugslovens bestemmelser i øvrigt.

Lad mig i øvrigt også gøre opmærksom på, at der ikke med landbrugsloven bliver introduceret noget nyt princip om, at landbrugspligten kan ophæves på skovarealer, der lyses fredskovspligt på. Den eneste ændring, der er tale om, er, at arealstørrelsen reduceres.

Det, som i øvrigt er påfaldende, når man ser på de ændringsforslag, som er stillet, er, at til trods for at der er en klar og positiv miljøeffekt, er de partier, som ellers er parat til at skulle fremme eller i hvert fald give udseende af at fremme miljøet med påbud, imod det. Årsagen kan kun være den, at det, der er tale om her, er, at der gives et tilbud til landmændene for også at fremme miljøhensynene.

Det er klart, at vi har arbejdet i EF især for at få tilgodeset miljøhensynet i denne sammenhæng, et hensyn, som vi i stor udstrækning har fået opfyldt. Det er selvfølgelig derfor godt begrundet, når de øvrige medlemslande har svært ved at forstå den danske holdning, og der er fra EF-Kommissionens side allerede taget det første skridt i traktatovertagelsesproceduren. Jeg vil derfor erindre om, at de partier, som forhindrer vedtagelsen af disse forslag, som vi har forpligtet os til i EF-sammenhæng, påtager sig et ganske stort ansvar.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Landbrugsministeren forsøger at skubbe ansvaret fra sig. Landbrugsministeren har hele tiden været bekendt med, hvad der var Socialdemokratiets holdning. Landbrugsministeren

indgik i en refinansieringsaftale med Fremskridtspartiet og Det Radikale Venstre. For den aftale betalte man med nogle ændringer i landbrugsloven. Disse ændringer indeholdt ikke forslag til ændringer på skovlovsområdet eller med hensyn til udstykning af skov, så landbrugsministeren har ikke på noget tidspunkt været forpligtet til at gennemføre ændringer i landbrugsloven vedrørende udstykning af skov.

Alligevel bandt landbrugsministeren sig til et forlig med Fremskridtspartiet omkring juletid. Det lovforslag, vi diskuterer, er fremsat i oktober måned, så der var altså ingen forpligtelser for landbrugsministeren, og landbrugsministeren kendte vores holdning.

Når landbrugsministeren siger, der er afgivet mandat i Markedsudvalget til en braklægningsordning, er det forkert. Landbrugsministeren har oven i købet selv stemt imod i EF's Ministerråd, fordi der ikke var mandat i Markedsudvalget til det.

Det, landbrugsministeren henviser til, er, som hr. Gade rigtigt var inde på, topmøderne i København og i Hannover. Der blev det fra Socialdemokratiets side sagt, at vi ikke ville vælte et topmøderesultat på, om ordet braklægning fremgik eller ikke fremgik af en udtalelse. Men vi har ikke hermed sagt ja til en hvilken som helst braklægningsordning. Den forventer vi regeringen forhandler med os.

Men regeringen har ikke forhandlet med os, men med Fremskridtspartiet, og så kan vi ikke føle os bundet. Det er regeringens eget ansvar, hvis EF-Kommissionen nu anlægger sag mod Danmark.

Det kunne være undgået. Det kan i øvrigt undgås endnu, hvis regeringen viser politisk vilje. Regeringen kunne jo forhandle. Det er i øvrigt derfor, Socialdemokratiet har bedt om, at dette lovforslag kommer tilbage i udvalget mellem anden og tredje behandling, for hvis regeringen har politisk vilje til at undgå sagen for EF-Domstolen, kan den bare lave aftaler med os om det. Vi har ikke afvist at drøfte problemerne, men vi har afvist at drøfte dem på Fremskridtspartiets præmisser.

Vi er imod fjerneje af dansk skov. Det har vi været siden vor EF-tiltræden. Det var i øvrigt også derfor, Folketinget dengang vedtog det, der hedder lov nr. 230, om, at for at værne danske naturværdier skulle staten købe jord op.