

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Nu fik ministeren det nærmest til at fremstå, som om vi var løbet fra et forlig. Derfor til salens oplysning: Det er der ikke tale om.

Vi har haft et møde, hvor vi har snakket sammen og har givet og taget, som man gør, når man forhandler en enkelt gang, og så føler jeg, at ministeren derefter er løbet fra noget. Men skidt nu med det. Det er jo ikke det interessante her.

Det interessante er: hvordan vil man senere fortolke det her i en konfliktsituation? Og dér vil det være fuldstændig umuligt for en regering at komme igennem med, at et ændringsforslag, den har trukket, gælder, og at begrundelsen for, at det skulle gælde, var, at det blev trukket, alene fordi der var lidt kludder mellem en af regeringspartierne ordførere og ministeren. Det kan da ikke være retsgrundlag, medmindre ministeren kan gøre det lysende klart og tydeligt, at det var et overflødig ændringsforslag, hun sendte frem. Men så kan jeg ikke forstå, hvorfor regeringspartierne ikke bare siger: O.k., så tager vi det.

Når ministeren siger, at der er meget stor forskel på SF's ændringsforslag og hendes på grund af bemærkningerne, og at jeg bare ikke skal tro, jeg kan komme her og sige: Så tager jeg ministerens bemærkninger, viser det da endnu tydeligere, at det her er fuldstændig gået bananas nu.

Nu må vi have ministeren i samråd, så hun kan forklare, hvordan det skal forstås, og så ville det egentlig være dejligt at få regeringspartierne ordførere til at gå op og forklare, hvorfor det her ikke må stå i lovtæksten. Det kan være, de har nogle saglige grunde.

Jeg kan ikke forestille mig, at man vil sige: Det må ikke stå i lovtæksten, fordi ministeren var kommet til at fjumre med at sende det over for tidligt. Det kan ikke være grunden. Der må være en anden grund, og hvis der er en anden grund, så det er jo den, der har fortolkningsforangen i en senere situation.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg vil gerne tilslutte mig det ønske, fru Margrete Auken kom med, nemlig at den eller de ordførere fra et af regeringspartierne, som

forlangte det ændringsforslag fjernet fra betænkningen, går op og forklarer, om det var af rent proceduremæssige årsager, det skulle fjernes.

Det er jo en noget ejendommelig form for sarthed at lægge for dagen, at man siger, at fordi der er sket en fejl, skal noget, der i øvrigt opretholdes som en selvfølge, fjernes. Det er ulogisk, det er uklart, og da vi jo skal til en drøftelse i udvalget, ville det være rart – nu har vi jo ministerens indstilling til, hvordan disse drøftelser skal være – om man fra det regeringsparti, der var årsag til hele denne ballade, ville komme og fortælle os, hvad det egentlig er for et problem, der er i denne sag.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Til hr. Leif Hermann vil jeg bare sige, at så længe jeg sidder på denne post, er det altså mig, der laver de administrative retningslinjer, og det gør jeg i overensstemmelse med det, der står i betænkningen, og det, der står i bemærkningerne til lovforslaget.

For så vidt var det ændringsforslag ikke nødvendigt. Der ville blive administreret efter de retningslinier, der står i det, alligevel. Men da fru Margrete Auken ønskede at få det præciseret, stillede jeg det, idet jeg troede, at jeg havde checket med regeringspartierne ordførere, om de kunne acceptere det ændringsforslag. Det havde jeg altså ikke fået checket godt nok, og derfor trak jeg ændringsforslaget.

Derfor bliver det ikke et spørgsmål om det faktiske indhold i det her. Det ved vi jo alle sammen godt, så skulle vi ikke stoppe denne diskussion? Det er ikke et spørgsmål om det faktiske indhold. Nej, fru Margrete Auken, det er det ikke, for det fremgår klart af betænkningen, hvordan jeg tænker mig – hvis det er mig, der sidder på den post – at disse regler skal administreres. Derfor bliver der ingen forskel på administrationen af tilskudsmidlerne, hvad enten der er det ændringsforslag eller ej.

Så siger fru Margrete Auken, at det vil være fuldstændig umuligt for en regering at finde ud af, hvordan det skal fortolkes. Nej, det vil aldeles ikke være umuligt for en regering at forstå, hvordan de regler skal se ud. Det står i betænkningen, og det står i bemærkningerne til lovforslaget, og ændringsforslaget havde ikke gjort hverken fra eller til. Det ved alle. Derfor er der ingen grund til at tvære mere i det.