

[Margrete Auken]

– som jeg ikke vil bebrejde ministeren, selvfølgelig ikke, vi kan alle sammen komme til at lave fejl – på et eller andet tidspunkt i et forhandlingsforløb, som i øvrigt er alle os andre aldeles uvedkommende, er årsagen til, at man har fjernet en præcisering i en lovgivning, som man åbenbart på et tidspunkt har ment var nødvendig.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Jeg kan såmænd godt forstå, at fru Margrete Auken ikke vil forstå eller kan forstå noget – det har jeg sådan set ikke været i tvivl om at fru Margrete Auken ikke ville. Her er tale om nogle samarbejdsrelationer, fru Margrete Auken, og i samarbejdsrelationer bør der ikke opstå tvivl om relationerne. Det er almindelig hæderlighed i samarbejdet. Der opstod tvivl om disse relationer, og derfor er der tale om en procedurefejl i den forstand, at jeg fik det sendt over, inden det var blevet forhandlet. Og da så fru Margrete Auken heller ikke var tilfreds med ændringsforslaget – og det kan jeg jo se på bemærkningerne at fru Margrete Auken ikke var – sagde jeg: O.k., så trækker jeg forslaget. Der er ikke ret meget mere i den historie.

Når jeg har ment, at jeg kunne trække det ændringsforslag, er det selvfølgelig, fordi jeg allerede har præciseret, hvordan dette skal administreres, og jeg har her fra talerstolen også forklaret det. Jeg er udmærket klar over, at fru Margrete Auken ikke har de samme begreber om samarbejde, men det er der bare ikke noget at gøre ved. Her har jeg følt, at jeg skulle være loyal over for regeringspartierne ordførere, og det ville jeg ikke kunne opfattes som, hvis jeg stillede et ændringsforslag, der ikke var færdigforhandlet. Sådan var det, og derfor er det ændringsforslag trukket.

Når det drejer sig om administrationen, har jeg klart præciseret i betænkningen, hvordan det skal gøres. I det fremsendte udkast til ændringsforslag, skrev jeg:

»Tilskud af løvskov kan gøres afhængigt af, at afdriften af løvskov i øvrigt sker på en måde, der skovdriftsmæssigt og naturmæssigt er forsvarlig. I henhold til ændringsforslaget kan miljøministeren fastsætte regler herfor.«

Det kan jeg sådan set i forvejen, det står der også i bemærkningerne, så derfor var ændringsforslaget i den form, jeg stillede det, kun en præcisering.

Når vi derimod kigger på fru Margrete Aukens ændringsforslag, står der i bemærkningerne til det:

»Ændringsforslagene er derfor ment som en præcisering af hensigten i formålsparagraffen i relation til beskyttelse af den ældre løvskov og som en lovhjælp for ministeren til at gribe regulerende ind i afdriften af den.«

Det ønsker jeg ikke. Jeg har ikke ønsket at gribe regulerende ind i afdriften af løvskov. Det, jeg derimod har sagt, er, fru Margrete Auken, at jeg i forbindelse med tilskudsordningen naturligvis vil sikre, at der ikke samtidig sker en afdrift på miljømæssigt og skovdriftsmæssigt uforsvarlig måde. Jeg har allerede citeret fra betænkningen én gang, men jeg kan gøre det igen. Der står: »– at tilskud til fremme af løvskov ikke vil blive givet i tilfælde, hvor skovejeren ikke foretager de nødvendige foranstaltninger for beskyttelse af den eksisterende løvskov. Hvis en ejer således ønsker at afdrive eksisterende løvskov på en skovdrifts- eller naturmæssigt uforsvarlig måde, vil der ikke blive ydet støtte efter ordningen«.

Så enkelt er det. Men det er forskelligt fra at gribe generelt ind mod afdrift af løvskove, og det er derfor, vi har en forskel.

Jeg mener, vi i forbindelse med støtteordningen kan sikre, at der sker en bæredygtig udvikling og en dynamisk udvikling, og vi har altså ikke ønsket at gribe ind over for den eksisterende. Det er forskellen, og lad os dog bare erkende, at der er nogle forskelle. Jeg har ønsket dette princip – jeg tror, det fremmer, hvorimod jeg tror det hæmmer, hvis vi også regulerer på eksisterende skov.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg har med lidt undren hørt ministerens kommentarer til Fremskridtspartiets 12. ændringsforslag, og jeg vil godt gøre ministeren og i særdeleshed Venstre og De Konservative opmærksom på, at de 12 ændringsforslag er fuldstændig i overensstemmelse med de fornuftige og praktiske ønsker, som Tolvmandsforeningerne og Dansk Skovforening flere gange er fremkommet med, idet dette lovforslag jo har været længe undervejs.

Vi har fundet, at en del af disse ønsker fra Dansk Skovforening og Tolvmandsforeningerne burde nyde fremme som ændringsforslag, og