

**[Miljøministeren]**

Jeg vil dertil føje, at jeg mener, at forslaget selvfølgelig i sin form ville være en præcisering af den måde, jeg havde gjort det på, men det er klart forskelligt fra det, som fru Margrete Auker har skrevet i sine bemærkninger. Jeg havde nogle andre bemærkninger til det. Jeg vil godt understrege det, jeg har skrevet i betænkningen, det synes jeg kunne være nyttigt.

Den foreslåede ordning om tilskud til fremme af løvskov bygger på et dynamisk princip, det vil sige, at ordningen understøtter, at der til stadighed etableres nye bøge- og andre løvskovskulturer, der med tiden udvikles til de gamle bevoksninger, der udgør en værdifuld del af det danske landskab. Det er hensigten at understøtte en langsigtet, bæredygtig udvikling, således at det ikke bliver nødvendigt at indføre generelle restriktioner mod hugst, som i øvrigt i det lange løb ikke vil fremme løvskoven, da skovejerne på denne måde ikke vil blive tilstrækkeligt tilskyndet til at etablere nye bevoksninger.

Man kan mene, at det her er en fornuftig ting eller ej, men det er i hvert fald et forsøg på at etablere en bæredygtig udvikling ved hjælp af tilskudsordningerne. Og så kan jeg i øvrigt tilføje, at tilskud til fremme af løvskov ikke vil blive givet i tilfælde, hvor skovejerne ikke foretager de nødvendige foranstaltninger til beskyttelse af den eksisterende løvskov.

Hvis en ejer således ønsker at afdrive eksisterende løvskov på en skovdrifts- eller naturmæssigt uforvarselig måde, vil der ikke blive ydet støtte efter ordningen. Det er naturligvis ikke meningen, at vi skal hælde penge ud ad vinduet. Derfor er der også med det her betænkningssbidrag og den måde, administrationen vil blive tilrettelagt på, tale om, at vi naturligvis vil sikre, at vi ikke giver, om man vil, tilskud til løvskov i den ene ende af ejendommen, hvorpå den hugges i den anden ende af ejendommen. Det kan jo ikke være meningen at administrere penge på den facon.

Derfor kan man sige, at ændringsforslaget for så vidt ikke var nødvendigt, men jeg har selv fremsat det og står ved det, fordi det sådan set var en opfølgning af det, men eftersom der her var tale om en misforståelse mellem mig og en af regeringspartiernes ordførere, ville jeg ikke have, at den misforståelse eksisterede, fordi jeg naturligvis vil arbejde loyalt i samarbejde med regeringspartiernes ordførere. Alt andet ville

naturligvis være meningsløst. Derfor er ændringsforslaget trukket. Jeg vil meget understrege, at naturligvis bliver det denne måde, tingene vil blive administreret på.

Hr. Knud Lind har fremsat en række ændringsforslag, og man kan jo godt diskutere, om man skal gå dem alle sammen igennem. Det kunne måske være nødvendigt.

Jeg vil sige til hr. Knud Linds ændringsforslag nr. 2, at når egekrat omfattes af fredskovspligt, er der ikke tale om en udvidelse, men om en præcisering af den gældende retstilstand, der hidtil har været lidt uklar.

Til ændringsforslag nr. 3: Hvis miljøministeren ikke kan fastslå, at arealer er fredskovspligtige, har dette begreb ingen mening, og baggrunden for en skovlov med alle de hensyn, der varetages hermed, bortfalder.

Til nr. 4 vil jeg sige, at lovforslaget udgør ingen ændring, idet miljøministeren med § 13 kan tillade, at § 11 fraviges. Ændringsforslaget skal i øvrigt ses i sammenhæng med nr. 5 og 6.

Til Fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 5 vil jeg sige, at det er bevidst – det vil jeg godt understrege – at udstykningsreglen i skovlovsforslaget er en anelse mere restriktiv end i landbrugslovgivningens regler herfor. Det skyldes, at der skal større arealer til et erhvervmæssigt bæredygtigt skovbrug end et tilsvarende landbrug.

Nr. 6 er jo en konsekvensændring af nr. 4 og nr. 5.

Til nr. 9, der handler om pyntegrønt, vil jeg gerne sige, at vi har foreslået 10 pct., hvilket ligger betydeligt over, hvad skovejendomme i dag gennemgående har af juletræsarealer. Derudover fastholdes det altså også, at skove skal bruges til at udvikle højstammede træer med alle de produktions-, natur- og miljømæssige værdier, en skovlov skal sikre.

Til Fremskridtspartiets ændringsforslag nr. 10 vil jeg sige, at lovforslagets regel om bevaringsdeklarationer omfatter frivillige aftaler, hr. Knud Lind. Der er tale om frivillige aftaler i modsætning til fredninger efter naturfredningsloven, der ofte ikke er det. Derfor synes jeg ærlig talt, det er rimeligt. Jeg kan slet ikke forstå, at Fremskridtspartiet er imod, at ejerne selv bekoster oprettelse af bevaringsdeklarationer efter skovloven, når der er tale om frivillige aftaler. Det ville jo være helt urimeligt, at man skulle poste statspenge i sådan noget. Det vil jeg da