

[Lis Noer Holmberg]

lade sig gøre efter § 12, som den står, og det er efter CD's mening et direkte indgreb i den private ejendomsret.

Det samme gælder § 16, hvor man taler om, at ministeren efter aftale med ejeren kan oprette en deklaration, hvorved enkelte træer eller grupper af træer i en skov skal bevares. Deklarationen skal tinglyses på ejendommen. Det lyder meget tilforladeligt, men i stk. 2 står der så, at ministeren kan bestemme, om deklarationen skal oprettes og tinglyses, og det skal være for ejerens regning. Dette er også en klar indgriben i folks private ejendom. Og der er flere ting, som allerede er nævnt.

Vi kan stemme for så godt som alle Fremskridtspartiets ændringsforslag, SF's ændringsforslag til §§ 19 og 20 kan vi ikke stemme for, fordi løvskovsarealet altså har været uændret igennem 60 år på 140.000 ha. Af samme grund finder vi ingen anledning til at hæfte betingelser på den støtte, der ydes. Det faglige i skovdriften må vi overlade til skovejerne; det har de meget mere forstand på, end politikerne har.

CD vil bede om, at lovforslaget går tilbage til udvalget inden tredje behandling. Det kunne jo være, at såvel Venstre som De Konservative skulle gå lidt dybere ind i det, man her er ved at vedtage, nemlig en lov med nogle huller.

CD vil overveje på trods af de gode ting i loven at stemme imod den ved tredjebehandlingen. Der er nogle fundamentale ting, der bør ændres, før denne lov kan vedtages. Det er klart, som hr. Knud Lind var inde på, at såfremt der måtte komme forhandlinger i gang om en løsning på problemerne hen ad vejen, er vi da meget villige til at deltage i forhandlingerne, og CD kan stemme for L 88.

Glønborg (KRF):

Kristeligt Folkeparti er stadig væk glad for, at vi nu ser ud til at kunne få en skovlov. Jeg skal kun knytte enkelte bemærkninger til det ændringsforslag vedrørende tilskud til løvskovsplantning, som SF har stillet, og som Kristeligt Folkeparti har tiltrådt.

Vi er naturligvis alle interesserede i at bevare vores løvskov. Jeg synes også, det er rigtigt, at vi fra samfundets side støtter nyplantning, men naturligvis skal vi ikke have støtte til nyplantning i den ene ende af skoven, mens man fælder gammel løvskov på livet løs i den anden.

Vi ønsker selvfølgelig heller ikke, at man skal hindre ganske almindelig sund og fornuftig afdrivning af skoven, og derfor har vi tilsluttet os, at tilskud knyttes sammen med et vist offentligt indseende med, hvad der sker i resten af skoven. Vi er selvfølgelig klar over, at man kan spænde buen så vidt, at man giver et lille tilskud, og så vil man fra statens side have råderet over hele skoven. Resultatet ville blive, at ingen ville søge tilskud, og at det udmærkede formål, vi har med paragraffen, ikke ville blive opfyldt.

Derfor har vi tilsluttet os, at miljøministeren kan opstille betingelser, og vi har den tillid til miljøministeren, at disse betingelser vil blive fastsat sådan, at der er en rimelig afvejning imellem, hvor meget man har givet tilskud til i den ene ende af skoven, og hvor stor skoven i øvrigt er, og hvilken tilstand den er i, sådan at der bliver en rimelig afbalancering imellem tilskuddets størrelse og det, man kan gøre med denne skov.

Desuden regner vi selvfølgelig med, at aftalen er velbeskrevet, inden den indgås, og når aftalen er indgået, så er den indgået, og så kan man ikke fra samfundets side komme med yderligere krav.

På den måde mener vi at have tilgodeset både vores alle sammens interesse for at bevare løvskoven og de erhvervsinteresser, der naturligvis må være knyttet til skovdrift. Vi ønsker ikke, at der skal opstå nogen strid imellem samfund og erhvervsliv på det område, men tror, at vi også her kan nå til den rette løsning med et samarbejde.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Ja, jeg vil gerne takke de ordførere, der står bag betækningsbidraget og lovforslaget, når det bliver vedtaget i sin helhed. Jeg tror, det er en god ting, at vi nu får den moderniserede skovlov. Jeg tror, det er til nytte for såvel skovdriften som miljøet baseret herpå.

Fru Margrete Auken spørger, hvorfor ministeren har trukket sit ændringsforslag, og jeg vil meget ærligt sige til fru Margrete Auken – og det bliver også delvis et svar til hr. Henning Nielsen – at der opstod en misforståelse mellem mig og en af regeringspartiernes ordførere. Det var ikke blevet checket, om dette partis ordfører kunne godtage forslaget, før det blev sendt over, og det synes jeg ikke er en anstændig måde at håndtere tingene på, og derfor har jeg trukket forslaget.