

[Knud Lind]

gelsler fornuftige – vi har ikke taget dem alle sammen med, men dem, som vi mente var de bedste af dem, idet det trods alt er disse foreningers medlemmer, som skal arbejde og leve med det nye lovforslag.

Fremskridtspartiets første ændringsforslag går ud på, at egekrat under nr. 8 i § 3 udgår, idet vi finder det meget uheldigt, at man lader egekrat omfatte af fredskovspligten. En inddragelse af nye områder bør i stedet ske i form af en egentlig fredning.

Fremskridtspartiets ændringsforslag under nr. 3 er begrundet med, at vi finder miljøministerens forslag i § 7 helt ubegrundet og urimeligt. Det er f.eks. meget uheldigt, at en ejendom efter § 7 kan blive pålagt fredskovspligt som følge af nogle forhold på en naboejendom. Ministerens § 7 er en form for summarisk retsopfattelse, som vi ikke synes om.

Vi har også lavet et ændringsforslag til lovens § 11, der forbyder bygnings-, anlægs- og terrænændringer på fredskovspligtigt areal, og vi har villet lempe det således, at hvis særlige grunde taler derfor, kan ministeren fravige reglen i stk. 1.

Fremskridtspartiet har til § 12 lavet en ny affattelse, der lyder: »Miljøministeren kan tillade udstykning af fredskovspligtige arealer med henblik på oprettelse af nye selvstændige skovejendomme eller til sammenlægning med anden skovejendom.« Ministerens lovforslag betyder, at man reelt forbyder udstykning af fredskovspligtige arealer, og disse meget strenge udstykningsbestemmelser er særdeles uheldige i det private skovbrug, som modsat staten er nødsaget til at leve af skovbruget. I perioder, hvor et privat skovdistrikt udsættes for ekstraordinære likviditetsmæssige udgifter, hvilket ofte er tilfældet ved generationsskifte, vil det ofte være tvingende nødvendigt med frasalg af en skovdel, for at man i det hele taget kan fortsætte med selve hovedejendommen.

Fremskridtspartiets ændringsforslag åbner mulighed for, at det private skovbrug også kan overleve i fremtiden. Dette ændringsforslag er livsvigtigt for dansk privat skovbrug.

Til § 15, der handler om god skovdrift, har ministeren fokuseret nøje på det landskabelige, naturhistoriske miljø og miljøbeskyttende hensyn samt hensynet til friluftslivet. Modsat ministeren erkender Fremskridtspartiet, at alle disse fromme ønsker ikke opfyldes, hvis det priva-

te skovbrug, der trods alt udgør $\frac{2}{3}$ af skovarealet, ikke er i stand til at få forretningen til at køre rundt. Det vil de ikke kunne, hvis ministerens ændringsforslag til § 15, stk. 2, om, at der kun må dyrkes juletræer og pyntegrønt i kort omdrift på op til 10 pct. af skovens areal, vedtages.

I håbet om om ikke andet i dette ændringsforslag at kunne råbe Venstre og Konservative op har Fremskridtspartiet stillet et meget moderat ændringsforslag, hvor vi ændrer de 10 pct. til 15 pct. Vores ændringsforslag skal bl.a. ses på baggrund af, at i 1988 var produktionsværdien for pyntegrønt 170 mio. kr. i de private skove og kun 13 mio. kr. i de offentlige skove. Produktionsværdien for juletræer var samme år 230 mio. kr. i de private skove og kun 7 mio. kr. i de offentlige skove.

Det fortæller lidt om, at dyrkning af juletræer og pyntegrønt er en meget væsentlig indtægtskilde især for det private skovbrug. Eksportindtægterne fra salg af pyntegrønt og juletræer er helt afgørende for, om det er muligt for det private skovbrug at varetage langsigtede hensyn i forbindelse med vedproduktionen. Det vil sige, at denne pyntegrønt- og juletræproduktion danner baggrund for løvskovsproduktionen og er med til at brødføde statsansatte kontrollanter i Skov- og Naturstyrelsen og skovdistrikterne, der nærmest som en slags statslig skovflåt lever af det private skovbrug med deraf følgende fare for kontrollantsyge og andre økonomiske infektionssygdomme.

Til § 16 har Fremskridtspartiet stillet et ændringsforslag, der reelt går ud på, at stk. 2 udgår. I stk. 2 hedder det, at miljøministeren kan bestemme, at deklARATIONEN oprettes og tinglyses for ejerens regning. Den deklARATION, hvor enkelte træer eller grupper af træer i en skov skal bevares. Vi finder det meget uheldigt, at man bruger dette supplement til fredninger efter naturfredningsloven og så til slut finder ud af, at det er ejerne, der skal betale for tinglysningen. Det finder vi er urimeligt for de pågældende ejere.

Fremskridtspartiet har stillet ændringsforslag til § 30, hvor ministeren i sit forslag ønsker, at ejeren eller brugeren af en ejendom, hvorpå der er skov eller fredskovspligtigt areal, skal give oplysninger om forholdene på ejendommen, herunder om økonomiske og regnskabsmæssige forhold. Disse oplysninger skal gives