

[Margrete Auken]

del for at vende denne udvikling. Der er afsat en forfærdelig masse penge til skovforyngelse: 15 mio. kr., hvis man regner efter. Tallet står ikke i loven, men det er nogenlunde det, det kommer op på, hvis man regner efter. 15 mio. kr. om året til de danske skovejere, hvis de vil være så venlige at sørge for, at der kommer lidt ny løvskov! Det er vi selvfølgelig glade for. Det er mange penge, men det er altså vilkårene, det her foregår på, så det må vi sige var godt.

Men der er ingen lovmæssige forpligtelser, der forhindrer, at man hugger stort set det hele om. Der står ganske vist i bemærkningerne til § 20, at vi hist og pist kan sikre et enkelt gammelt bøgetræ, og det er vi selvfølgelig glade for. Men der er ikke nogen bestemmelser om, hvordan afdriften af den gamle skov skal finde sted. Og det er altså også for mig lidt ufatteligt, at Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet kan sige: Vi giver alle de her penge; men vi laver ikke et minimum af binding til, hvordan de skal deles ud – jo, et minimum, men så heller ikke mere.

På et tidspunkt kom der et ændringsforslag fra ministeren om, hvordan man kunne lave lovhjemmel. Ministeren foreslog faktisk en lovhjemmel til en sikring.

Vi var i SF ikke helt tilfredse; vi havde ønsket, at der skulle stå et »skal« i stedet for, at ministeren »kan« lave bestemmelser om afdrift. Men efter lidt forhandling frem og tilbage blev vi enige om, at det i hvert fald primært var vigtigt, at vi fik sikret en klar lovhjemmel, så vi blev enige om at sige til ministeren: O.k., det støtter vi. Og hvad sker der så? Så trækker ministeren ændringsforslaget tilbage.

Nu har vi så fremsat ministerens ændringsforslag; hermed bliver vi for det første sikre på, at det tekniske er i orden, må jeg gå ud fra, men sådan set er det også for at få ministeren til at forklare, hvorfor hun stillede det ændringsforslag. Hvad var det, der gjorde, at hun mente, at det ændringsforslag kunne/skulle stilles? Og hvad er det, vi har tabt ved, at det er blevet trukket tilbage?

Spørgsmålet er selvfølgelig, om ministeren nu vil gå op og sige, at det egentlig er et overflødig ændringsforslag, fordi hun kan gøre alle disse ting.

Jeg synes, at det er svært at se af bemærkningerne til § 20, at der er en ordentlig retsbeskyttelse, og når vi har set, hvor stærk Dansk Skov-

forening og skovejerne har været tidligere, og hvor stærke de har været i det her handlingsforløb, er det svært at se, at ministeren skulle have kræfter til at komme igennem med noget, selv om viljen muligvis er der, især hvis der ikke er en lovhjemmel, og der er ingen klar lovhjemmel til andet end noget henne i småtingsafdelingen. Der må ikke engang komme til at stå i § 19, at de skal gives også til beskyttelse af den eksisterende skov. Ikke engang det ændringsforslag vil ministeren nu støtte, skønt hun oprindeligt selv har formuleret det på den måde.

Jeg kan godt forstå, at skovejerne, nogle af dem i hvert fald – nej, jeg kan ikke helt forstå det, for jeg synes altså, det er for grisk – men der er selvfølgelig en eller anden lidt ubehagelig logik i, at hvis de kan sikre, at den eneste lovpligtige måde, man kan beskytte gammel bøgeskov, er ved at lave fredninger, så vil de jo gerne det, for det er jo en gang til penge ned i foret. Der er i forvejen mange penge her, og så er det altså en gang til penge ned.

Fredninger er en meget, meget dyr måde at beskytte på, ikke mindst når det er sådan noget som bøgeskov, man skal frede. Det er i det store og hele ubetaleligt, og derfor er det jo enten noget, der giver for mange penge til nogle eller – og det bliver nok resultatet – noget, der ikke kan komme til at virke.

Det er ubegribeligt, at vi ikke kunne få regeringens støtte til dette ændringsforslag, at regeringen først ikke ville fastholde det, og at man så ikke bagefter alligevel sagde: o.k., vi går med på det. Jeg vil egentlig godt have ministeren til at forklare nøje, hvorfor hun ikke har støttet os, hvorfor hun ikke har opretholdt sit ændringsforslag, og hvordan hun i grunden vil sikre, at det så kommer til at fungere.

Knud Lind (FP):

Jeg skal indledningsvis takke ministeren for det seriøse arbejde, der er gjort med dette lovforslag. Selv om vi selvfølgelig ikke er enige i alting, synes vi, at der har været gjort et stort og grundigt stykke arbejde.

Fremskridtspartiet har stillet 12 ændringsforslag til skovloven, som skulle forbedre ministerens lovforslag efter vores mening.

Ændringsforslagene er i overensstemmelse med de ønsker, som er fremkommet fra Dansk Skovforening og Tolvmandsforeningerne. Vi finder tolvmands- og skovforeningernes indsi-