

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Henning Nielsen (S):

I forhold til det meget vigtige lovforslag, vi her har til anden behandling, må vi nok sige, at de ændringsforslag, der er stillet, er ganske få, hvis man da ser bort fra Fremskridtspartiets 12 ændringsforslag, og det gør vi i Socialdemokratiet. Dem stemmer vi alle imod.

Ved førstebehandlingen af lovforslaget sagde jeg på Socialdemokratiets vegne om den kritik, der var rettet mod lovforslaget på den ene side, at man havde opprioriteret miljøhensyn på bekostning af erhvervet, mens man på den anden side sagde, at der var taget for lidt miljøhensyn, at sandheden nok lå derimellem. Dermed mente jeg naturligvis, at skovloven så meget fornuftig ud. Jeg efterlyste dog bl.a. en vurdering af Skovrådets sammensætning, om der var lige repræsentation for skovbrugssiden og for natur- og friluftssiden. Det var jeg ikke helt sikker på at der var, og det ville jeg gerne have diskuteret i udvalget.

Det medførte, at ministeren har stillet et ændringsforslag, hvori det foreslås, at Naturfredningsforeningen skal have yderligere en repræsentant i Skovrådet. Så nu er der ligelig repræsentation i Skovrådet for skovbrugssiden og for natur- og friluftssiden.

Under udvalgsarbejdet har der været rejst kritik af lovens § 15. Det er den paragraf, der taler om god skovdrift. Kritikken gik ud på, at paragraffen ikke var præcis nok, og man fastslog, at god skovdrift også betyder, at der skal tages miljøbeskyttende hensyn.

Den kritik er også af ministeren og et flertal i udvalget taget til efterretning, således at ændringsforslag nr. 8 strammer § 15 op og præciserer, at god skovdrift foruden at forøge og forbedre træproduktionen betyder at varetage landskabelige, naturhistoriske og miljøbeskyttende hensyn samt hensynet til friluftslivet.

I Socialdemokratiet er vi meget tilfredse med disse ændringsforslag, og jeg vil gerne takke miljøministeren for et godt samarbejde om dis-

se ændringsforslag, der nu er bred enighed om i udvalget.

SF har stillet to ændringsforslag, som Socialdemokratiet gerne vil støtte, og dem vil vi selvfølgelig stemme for. Jeg kan godt beklage, at vi ikke i udvalget kunne blive enige om, at ministeren også kunne stille disse to ændringsforslag, som det skete med de to andre ændringsforslag, jeg lige omtalte, således at vi virkelig kunne få et bredt flertal bag ændringsforslagene, et bredt flertal for hele skovloven.

Det ændringsforslag, SF har stillet til § 20, hvori man præciserer, at tilskud til nyplantning af løvskov kan gøres betinget af beskyttelse af den eksisterende løvskov, synes jeg lyder rimeligt. Det burde naturligvis have kunnet samle stort flertal i udvalget, men det lykkedes desværre ikke.

Nu behøver det jo ikke at betyde, at ministeren ikke vil administrere disse støtteforanstaltninger efter de intentioner, der ligger i SF's ændringsforslag. Jeg vil gerne spørge ministeren, om hun ikke her i dag ved anden behandling af lovforslaget og behandlingen af ændringsforslagene vil præcisere, hvordan ministeren vil administrere den støtte, der kan gives private skovejere til fremme af løvskov.

Margrete Auken (SF):

Det er sent på dagen, og der er ikke nogen grund til, at vi fra SF's side gentager det, hr. Henning Nielsen sagde. Vi er stort set enige i kommentarerne til ændringsforslagene, så det skal jeg ikke sige mere om, men udelukkende tage fat på de ændringsforslag, SF har stillet, ændringsforslag nr. 12 og 13, som vi altså har fået tilslutning til fra Socialdemokratiet og Kristeligt Folkeparti, hvilket enhver, der kender grammatikken her i salen, ved lige præcis ikke er nok.

De to ændringsforslag handler om det, som var den oprindelige baggrund for, at vi gik i gang med at arbejde med at få en ny skovlov. Først var De Radikale ude med et forslag, og så var SF ude at par gange, og så kom regeringen. Det drejede sig om den katastrofale tilbagegang først og fremmest for bøgeskoven. Vi er nu i den situation, at over halvdelen af vores bøgetræer er hugstmodne, og at bøgearealet stadig væk er i voldsom tilbagegang.

I det foreliggende lovforslag, som vi altså nu er ved at være færdig med, er der gjort en hel