

[Arne Melchior]

et døgn, til at tage stilling til en ganske dybtgående lovændring. Det er ikke nogen rimelig, jeg vil næsten sige ikke nogen anstændig måde at behandle sit eget rådgivende organ på med den brede, alsidige sammensætning, som Lodsrådet jo har.

Der mildnes nu lidt på den fejl, der dér blev begået, ved at forsvarsministeren har accepteret at forhandle de kommende takster med Lodsrådet. Med den samarbejdsvilje, der sikkert råder hos alle, vil jeg tro og håbe, at det lykkes at finde en passende ordning, også gående ud på, at lodstaksterne ikke bliver højere, end at det fortsat vil være attraktivt at benytte sig af lodsning, således at vi undgår ulykker.

Det andet kritikpunkt, som jeg må fastholde, desværre kun, er spørgsmålet om den såkaldte gæld, som Lodsudligningsfonden siges at have til statskassen.

Jeg må fastholde, at ifølge den gældende lodslovs § 14, stk. 3, har staten i en halv snes år forsømt sin lovgivne klare pligt til at dække de små underskud, der akkumuleret er blevet til – med udgangen af 1987 – godt 57 mio. kr.

Vi har jo ikke ved førstebehandlingen kunnet få ministerens svar på det – o.k., han var ikke forberedt på det spørgsmål – og vi har så fået skriftligt svar. Dette svar må jeg anse for utilstrækkeligt, jeg vil sige uholdbart. Senere svar end svaret på spørgsmål 1 viser jo også, at beløbet, som blev angivet dengang, i hvert fald er forkert, idet det af ministeren er erkendt, at ca. 25 mio. kr. af de 57 mio. kr. er ganske almindelig løbende forretningsgæld. På spørgsmål herom er der også svaret, at der ikke vil være andet end promillemæssig afskrivningsnødvendighed af dette beløb. Ergo kan der ikke være tale om en gæld, som nu skal indhentes gennem forhøjede lodssatser. Andre dele af beløbet hidrører fra bygning af nogle nye lodsbåde samt fra en omlægning af pensionsordningerne.

Jeg bestrider derfor for det første, at gælden overhovedet har den størrelse, eller at den har nogen nævneværdig størrelse, og jeg fastholder for det andet, at dersom der overhovedet er tale om gæld, så påhviler det statskassen i henhold til gældende lov, den nævnte paragraf, at erlægge dette beløb. Der står ordret i gældende lov »udrede«, og det ord har jeg undersøgt både sprogligt og juridisk. Det betyder på dansk kun »betale« – ikke noget med at lægge ud eller midlertidigt, betale, men at betale det én gang for alle.

Jeg skal derfor meddele forsvarsministeren, at samtidig med complimenten til ham for udvist smidighed, samtidig med glæden over, at dette måske ikke for hele befolkningen, men for området væsentlige lovforslag nu går igennem med stort flertal her i Folketinget, måske med konsensus, må vi fra CD's side fastholde vor bestridelse af, at der er tale om gæld.

Det er jo også ganske typisk, at Rigsrevisionsens beretning taler om dette beløb skiftevis som gæld og som mellemregningskonto. Det er altså noget uklart. Der er ikke meget guidning at hente i denne beretning fra Rigsrevisionen.

Da vi ikke har kunnet komme længere med det, skal jeg altså oplyse, at når loven er vedtaget ved tredje behandling i løbet af nogle få dage, så vil vi henvende os til ombudsmanden for at få dennes vurdering af, hvorvidt skiftende regeringer og forsvarsministre og for den sags skyld finansministre har undladt at opfylde den hidtil gældende lodslovs § 14, stk. 3.

Dette sker sandelig ikke for at genere eller drille vor nuværende forsvarsminister. Det må også være i hans interesse, at den berettigede og stærke tvivl, der er rejst på dette punkt, vil blive klarlagt, således at vi ved, at administrationen har været i overensstemmelse med lovgivningen.

Jeg venter udtrykkelig, indtil loven er vedtaget ved tredje behandling, således at den behandling af de rent administrative omstændigheder, som vi vil anmode Ombudsmanden om at foretage, ikke har nogen politiske under- eller overtoner, men kan foretages helt uafhængigt, nemlig efter at Folketinget for sit vedkommende har færdiggjort loven.

(Kort bemærkning).

**Trøjborg (S):**

Det er en kort bemærkning til hr. Arne Melchior's betragtninger om inddragelse af Lodsrådet i forhandlingerne.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at i og med at flertallet i betænkningen har skrevet, at det nuværende takstsystem bør erstattes af et nyt mere enkelt og samtidig mere smidigt system, siger vi, at bemærkningerne til punkt 4 i lovforslaget er bortfaldet.

Jeg har forstået det sådan, at forsvarsministeren stadig væk mener, at disse bemærkninger skal danne udgangspunkt for en drøftelse i Lodsrådet, men dog samtidig erkender, at andre synspunkter også kan inddrages.