

[Pia Gjellerup]

Ja, det er nemlig det seriøse svar. Det er det seriøse svar, at der stilles de samme krav, det er det, vores ændringsforslag også skal pege på, og dermed skulle der være gjort op også med det polemiserende indlæg.

**Ebba Strange (SF):**

Jeg skal sige til justitsministeren, at jeg da slet ikke ikke benægter, at der sker en ændring i folks ret til at komme til Danmark med vedtagelsen af dette forslag, men derfra og så til at påstå, at denne ændring skulle være en udhuling af det indvandrerstop, som Danmark har indført, det turde være en påstand, som er grebet lige ud af den sommerblå luft. Jeg mener ikke, justitsministeren har nogen som helst dokumentation for, at denne vedtagelse skulle betyde en udhuling af indvandrerstoppet.

Jeg skal ikke gentage, hvad fru Pia Gjellerup sagde om hastigheden, i hvilken der er blevet stillet spørgsmål fra Retsudvalgets side, og i hvilken der er blevet svaret fra Justitsministeriets side på de spørgsmål, der er stillet. Det var jeg også lidt inde på i mit første indlæg.

Jeg vil gerne sige som noget principielt: Det er muligt, at det ikke bliver noget stort flertal, der på fredag vedtager denne lovgivning, men det er set tidligere i Justitsministeriets historie, at et relativt lille flertal har vedtaget noget i dette Folketing, som senere er gået hen og blevet helt almindelig folkeeje. Lad mig tage et enkelt eksempel, som jeg selv var ret involveret i, nemlig spørgsmålet om fælles forældremyndighed. Jeg kunne også nævne samfundstjenesten, jeg kunne nævne de ændringer af arveafgiftsreglerne, som fru Inger Stilling Pedersen var så optaget af. I alle tilfælde er ændringerne vedtaget af meget små flertal i Folketinget. Alligevel er de blevet folkeeje, sådan så hvis man i dag ville forsøge at føre situationen tilbage til det, den var før disse ændringer, tror jeg, der ville lyde et ramaskrig.

På samme måde er jeg overbevist om at det vil gå med dette. Når det bliver folkeeje i Danmark, så vil det fra Danmark brede sig til andre lande, som selvfølgelig også vil prøve at få en lovgivning, der ligner den danske, og det vil blive en almindelig del af den danske kultur, som i løbet af ganske kort tid vil føles som noget helt selvfølgeligt.

**Justitsministeren (H. P. Clausen):**

Jeg vil lige gøre den bemærkning til fru Pia Gjellerup, at jeg har ikke hoveret. Det ved jeg egentlig ikke hvad er. Jeg prøver i hvert fald aldrig på at gøre det. Der var ikke hoveren, nej, men jeg følte det nødvendigt at korrigere et par påstande, også et par påstande om Justitsministeriets arbejde i denne sag, og hvis nogen ikke kan lide det, må man da gerne kalde det hoveren, men det er så for den pågældendes egen regning.

Vi har fra Justitsministeriets side – og det synes jeg er vigtigt at få sagt i forbindelse med de bemærkninger, der nu er gentaget – været nødt til på en række områder at påpege problemomfanget ved den lovgivning, som her gennemføres på forslag af S og SF.

Vi har peget på det omfattende kompleks af ændringer, der skal til i anden lovgivning. Vi har måttet ud i hele systemet for at få disse spørgsmål afklaret og for at kunne klarlægge omfanget af det, man sætter i gang, for Retsudvalget.

Derfor kan det ikke nytte noget, at man synes, det er polemiserende svar, selv om nogle af de resultater, der kommer ud af en sådan gennemgang, ikke uden videre stemmer overens med det, man gerne ville have haft i svarene. Det ville have været forkert ikke at give disse svar i den form, de har fået, fordi det nu engang er et område, som er både kompliceret og omfattende; derfor har svarene på spørgsmålene også haft denne karakter.

At de så ikke altid har været helt tilfredsstillende for dem, der har fået dem, det ligger i sagens natur, og det må man jo leve med på begge sider af bordet – både på regeringssiden og på folketingsiden.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om registreret partnerskab. (Lovforslag nr. L 117).

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og 3 og § 3, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 var taget tilbage.