

**[Duetoft]**

Jeg synes ikke, det skal være en diskussion, der ganske alene kommer til at stå mellem dette Tings teologer. Lad mig som lægmand også et lille øjeblik blande mig i den og sige til hr. Poulsgaard, at det er da klart, når man – som jeg også er – er valgt i Nordjylland, at jeg har fået mange henvendelser, og de har ikke alle sammen været lige forstående over for, at jeg agter at stemme for dette lovforslag.

Det, der egentlig bringer mig herop, er, at vi senere i dag skal diskutere EF, Det Europæiske Fællesskab, der bl.a. bygger på en række normer, som er præget af kristendommen. Midt i al denne teologiske diskussion vil jeg som en stakels lægmand i al stilfærdighed have lov at sige, at når jeg holder meget af den danske folkekirke, er det, fordi den bygger på næstekærlighed, er det, fordi Europa i modsætning til næsten alle andre dele af verden tager udgangspunkt i, at det enkelte menneske må afgøre med sig og sin gud, hvad der er rigtigt og forkert, og at der ikke er nogen, der hverken fordømmer eller peger fingre ad nogle andre. Det er noget af det, nogle af os gerne vil være med til at forsvare via et stærkt EF – det vender vi tilbage til senere i dag – men den næstekærlighed og den tolerance, der ligger i den kristendom, som jeg tror på, bygger også på, at jeg vil have respekt for andre mennesker, som har valgt at leve et liv på en anden måde, end jeg kunne drømme om at leve. Netop derfor synes jeg, at jeg gerne vil være med til at give dem en praktisk ramme for at leve det liv, de har valgt. Når vi så alle sammen en gang ad åre, forhåbentlig om mange år, sidder på vores små skyer med vores små basuner og små vinger på ryggen, kan vi jo til den tid se, hvem af os, der gjorde det kristne, og hvem af os, der ikke gjorde det.

**Justitsministeren (H. P. Clausen):**

Det er ikke rigtigt, som flere ordførere fra forslagspartierne, bl.a. fru Ebba Strange, gjorde en del ud af, at Justitsministeriet intet har bestilt i denne sag. I løbet af denne folketings-samling har vi gang på gang påvist en lang række problemer i de lovforslag, som Socialdemokratiet og SF fremsatte i slutningen af november måned. Det har da også ført til – det viser jo, at der er foregået noget – at forslagsstillerne i elvte time er fremkommet med nogle ændringsforslag, som skal afbøde nogle af de problemer, som vi har påpeget i lovforslagene.

Nu har vi fået disse ændringsforslag for ganske få dage siden. Vi har givet et par foreløbige kommentarer til ændringsforslagene. Det har så også ført til, hvad vi kan høre i dag, at vore bemærkninger har været så korrekte, at de har ført til ændringsforslag fra forslagsstillerne. Det er efter min opfattelse det bedste eksempel på det, som jeg har påpeget, og som jeg igen påpeger, at dette går for hurtigt, dette er sjusk. F.eks. har vores korte kommentar, hvori vi gav udtryk for folkeretlige betænkeligheder, ført til, at man i dag trækker et ændringsforslag tilbage og beder om, at vi atter drøfter spørgsmålet i udvalget.

Jeg synes, der er grund til, at hele Folketinget bliver bekendt med de store problemer, vi fra Justitsministeriets side ser i lovforslagene i den form, de har, og også i de ændringsforslag, der er stillet til dem.

Jeg er heller ikke enig med fru Ebba Strange i, at det uden videre er en videreførelse og ikke nogen ændring af problemerne omkring udlændingelovgivningen. En svækkelse er det, eftersom der kommer nye regler til. Det er jo rigtigt, at vi har bestemmelser, som fru Ebba Strange citerer dem, men det, der sker, når dette forslag – og hvis dette forslag – vedtages, er, at så kommer der en automatik ind i sammenhængen. Så er selve det, at et partnerskab registreres, tilstrækkeligt til, at der kan ske familiesammenføring. Det er det, jeg har svaret på. Jeg har sagt, at der er en forskel i forhold til den praksis, man har haft hidtil, hvor det forudsætter samliv af 1½–2 års varighed, før forholdet kan anses for at være et fast samlivsforhold. Det har jeg ikke noget imod, og det er jo fastlagt, sådan skal det være. Det er det, jeg har peget på, og jeg har peget på, at på dette punkt sker der en ændring. Det har jeg ikke nogen som helst lyst til at trække tilbage, for det er en korrekt konstatering af, hvordan forholdene er, og hvordan forholdene vil blive.

Jeg synes også, det er vigtigt at understrege, at der slet ikke er foretaget nogen undersøgelse af de nærmere konsekvenser af, at man generelt overfører reglerne om ægteskab til registreret partnerskab. Det er her, jeg lidt stærkt siger: Der er tale om lovjaskeri. Jeg synes netop det, vi har været vidne til i dag, hvor et par kommentarer fra Justitsministeriet har ført til, at man må ændre på det, der var lagt frem, viser, at det er et forslag, som ikke er tilstrækkeligt