

**[Pia Gjellerup]**

stemmelse i arveafgiftslovgivningen, som vi foreslår taget ud. Det var en bestemmelse, som blev indført for at imødekomme de store problemer, som homoseksuelle par har haft i forhold til arvelovgivning og i øvrigt stadig indtil på fredag også til en vis grad har endnu. Dette forslag blev indført af det flertal her i salen, som i hvert fald også på fredag vil markere deres tilslutning til forslaget om det registrerede partnerskab.

Vi har nemlig ment, at det var rigtigt, at man i forhold til den lovgivning, vi har, præcist jævnførte ægtepar med de registrerede par, og at man jævnførte de papirløst samlevende par af forskelligt køn med de papirløst samlevende par af samme køn. Hvis vi ikke havde fjernet dette lille bogstav i arveafgiftsloven, som altså udelukkende er gennemført i øvrigt mod fru Inger Stilling Pedersens og Kristeligt Folkepartis stemmer, ville papirløst levende par af samme køn være bedre stillet end papirløse par af forskelligt køn, og det mente vi ikke var rimeligt. Men vi mener heller ikke, at det vil være et problem at opretholde denne bestemmelse, og nu kan vi jo oven i købet få lejlighed til at opretholde denne bestemmelse, og det kan man gøre ved, at vi under udvalgsarbejdet får et ændringsforslag. Det vil vi se velvilligt på.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det har under behandlingen af dette lovforslag været ganske ualmindelig ubehageligt at opleve ikke bare Kristeligt Folkeparti, men også grupper, som pustede sig op, som om de overhovedet repræsenterede andre end sig selv, præsentere kristendommen, som om det var en primitiv frugtbarhedsreligion. Det er kristendommen ikke. Kristendommen handler bl.a. om, at vores seksualitet også er en kærlighedsevne. Det er det, som de fleste af os heteroseksuelle har haft rimelig let ved at få lov til at forvalte med alt det besvær, det så i øvrigt giver, og med den lovbeskyttelse, som ligger i ægteskabet. Det er det, som Kristeligt Folkeparti ikke vil give de homoseksuelle lov til. Det har intet med kristendom at gøre, det er småligt og bornert og en lille smule primitivt, hjemmehørende i en anden religiøs tradition end den, vi som kirke og kristendom burde være repræsentanter for.

Jeg synes tværtimod, vi har en meget stor opgave i at fritage også de homoseksuelle for hele det skyldkompleks, som også har været knyttet til den heteroseksuelle seksualitet, så også de i en helt anden grad, end de hidtil har fået lov til, og ikke mindst med kirkenes velsignelse får lov at opleve deres seksualitet som en rigdom ud i en langt større menneskelig kontakt end dér, hvor man ustandselig smides tilbage på sin seksualitet, som jeg kan forstå at bl.a. Kristeligt Folkeparti herinde tror at kristendommen skal gøre. Men det skal den ikke. Det er en moderne religion og har været det i 2.000 år.

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Ja, ja, der er mange opfattelser til. Men i den bibel, som jeg har lært, og i den folkekirke, jeg tilhører, dér ved jeg i hvert tilfælde at man har et vielsesritual, som man må ændre, hvis man skulle bruge det, der går ud fra, at Gud skabte mennesket som mand og kvinde, og det var det, der var grundlaget for det. Så kan man diskutere alle andre steder i Bibelen for eller imod. Det er ikke det, vi skal gøre her. Fru Margrete Auken har lov at have sin opfattelse, og jeg har heldigvis også lov til at have min opfattelse.

Det bekræfter netop det, som bliver sagt af SF's og Socialdemokratiets ordførere, at man i sin tid lagde noget ind for at gavne nogle grupper, og nu er det nogle af de stærkeste af den gruppe, der råber højest, som gerne vil registreres, som gerne vil have, at de homoseksuelle skal være noget, som er sagen. Så må man godt svigte de grupper, som ikke ønsker at lade sig registrere, og som ikke længere får de fordele.

Det, vi fra Kristeligt Folkepartis side kan sige, er, at hvis mennesker har levet meget længe i et bofællesskab, hvor man er afhængig af hinanden med hus og lign., bør man have en særlig fordel, uanset om man kan lide den samlivsform eller ej. Det er noget helt andet. Men vi skal overhovedet ikke have noget som helst med dette forslag at gøre, for jeg mener, det er så meget i strid med hele grundlaget for vort samfund, så ord måske slet ikke kan udtrykke det.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det var faktisk lidt af en sensation at høre fru