

[Ebba Strange]

været masser af tid for Justitsministeriet til at gennemarbejde disse ting. Det har man ikke brugt så forfærdelig megen tid på i Justitsministeriet, men det er vi nogle andre der har. Så i dag er det ikke et spørgsmål om tid. I dag er det et spørgsmål om holdninger, og de skal komme til udtryk i den måde, Folketingets medlemmer stemmer på.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Der er nok ikke ret mange, der er i tvivl om Kristeligt Folkepartis holdning til disse lovforslag. Vi vil overhovedet ikke have noget med dem at gøre, og derfor stemmer vi også imod alle ændringsforslagene.

Vi mener, at det, Folketinget er i færd med at vedtage nu, er noget af en katastrofe. Jeg tror, det er lykkedes – ved ikke at sige ret meget udadtil – at gøre dette, at man nu ville gavne de homoseksuelle meget, til, at hvis man var imod det, så var man imod dem. Det er jo helt forkert. Når man ønsker et sådant lovforslag, er det ene og alene for at blåstempe homoseksualitet, for hvis man går lovforslagene efter, ser man, at det kommer til at skade mange af dem, man egentlig ville gavne.

Vi har i vores betækningsbidrag skrevet, at vi mener, at dette forslag gavner de stærke blandt de homoseksuelle, dem, der har mod til at stå frem og bekende sig til det. Andre, der ønsker at leve mere tilbagetrukket og stille, hvad de skal have lov til efter vores opfattelse, bliver nu tvunget til at lade sig registrere, hvis de vil have nogle arvemæssige fordele. Hvordan vil det være med to af samme køn, der bor i en lille by, hvor alle kender hinanden? De behøver absolut ikke at have noget med seksualitet at gøre, men har et fællesskab, og det vil de gerne bevare. Som nogle unge sagde til mig for nogle få timer siden: Hvis man lader sig registrere, er man da homoseksuel, ellers vil man da ikke gøre det.

Det bekræfter det, Kristeligt Folkeparti hele tiden har sagt, at det kommer til at skade store grupper af befolkningen, som har valgt, to mænd, to kvinder, at have et bofællesskab eller et andet fællesskab sammen. Det gælder også søskende, som ikke længere kan få nogen fordel, fordi man nu ønsker at give dette blåstemmel til de homoseksuelle.

En anden væsentlig ting er, at man går imod hele verden, og man går imod vores nordiske

samarbejde. Vi ved også, at det ikke var et enigt udvalg, der står bag betænkningen. Jeg ved ikke, om hr. Poul Dam også var betænkelig ved det og var imod det, men vi går altså imod det nordiske, hvor ordførere både fra Socialdemokratiet og SF har talt så varmt og inderligt for fællesskabet i Norden på mange andre områder. Hvorfor skal Danmark gå foran på et sådant område? Vi mener, at det er i strid med alt det, vores samfund er bygget op på, og vi mener, at det er meget væsentligt, at vi også forstår baggrunden for forslaget.

Jeg vil gerne understrege, at Kristeligt Folkeparti ikke har noget imod homoseksuelle. De skal selvfølgelig leve i samfundet og være her, det er klart. Nu er man imidlertid gået så langt, så man vil sige, at man skal indgå ægteskab på lige vilkår minus adoption og nogle få andre ting med ægteskabet, som efter vores opfattelse er forbeholdt mand og kvinde. Derfor mener jeg, at det, der sker nu og vil ske på fredag – det ser ud til, at forslagene bliver vedtaget – er noget, der efter Kristeligt Folkepartis opfattelse ligger helt på linje med, da vi indførte fri pornografi og fri abort. Det er så grundlæggende i strid med det, det kristne samfund er bygget op på, at vi må vende os imod det og overhovedet ikke vil have noget med loven at gøre.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jeg skal bare gøre fru Inger Stilling Pedersen opmærksom på, at det, hun sagde om arvereglerne, med lige så fuldstændig og lige så stor ret kan siges om ægteskabet. Er der en mening i, fordi to mennesker har giftet sig, at de så skal have bedre arvemæssige betingelser end to mennesker af forskelligt køn, der nu har valgt at leve sammen ligesom de mennesker, fru Inger Stilling Pedersen nævner, som er af samme køn? Der bruges præcis de samme argumenter mod ægteskabet, bare så fru Inger Stilling Pedersen ved det.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Det er også for at kommentere den bemærkning, som fru Inger Stilling Pedersen kom med om, at der ville være nogle, der ville blive ringere stillet, end de er nu, med dette forslag. Det, fru Inger Stilling Pedersen sigter til, er en be-