

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Det skal være en meget kort bemærkning på forslagsstillernes vegne, som går på, at vi undervejs i behandlingen er blevet gjort opmærksom på, at i et af de stillede ændringsforslag, nemlig den foreslåede § 4, stk. 4, er der mulighed for misforståelse.

Det er et ændringsforslag, som vedrører internationale traktater, og det ændringsforslag vil vi gerne have lejlighed til at ændre, således at det kommer til at stå klart i lovteksten, at de bestemmelser, der findes i internationale traktater om ægtepars og ægtefællers rettigheder og pligter, ikke skal gælde for registrerede partnerskaber, medmindre medkontrafterne er indforståede.

Derfor skal vi anmode om at få lejlighed til at ændre dette ændringsforslag, og jeg skal derfor anmode om, at sagen kommer tilbage til udvalget.

Grethe Fenger Møller (KF):

Det Konservative Folkeparti tilkendegav i fredags, da Retsudvalget afgav betænkning om lovforslag nr. L 117, at vi ville redegøre for vores holdning til Socialdemokratiets ændringsforslag ved anden behandling. Dette gjorde vi bl.a. også, fordi vi havde bedt om at få justitsministerens kommentarer til de stillede ændringsforslag. Disse kommentarer har vi nu fået, hvilket vi er glade for, for jeg synes, de viser, at de intentioner, som Socialdemokratiet havde, da man stillede ændringsforslagene, og som vel også var baseret på drøftelser, vi har haft i Retsudvalget, har man nok fra Socialdemokratiets side, men man kan ikke af ministerens bemærkninger til ændringsforslagene se, at intentionerne er blevet indfriet.

Det, man ville med ændringsforslaget, var at stramme op og sige, at det ikke var nok, at den ene part i et sådant forhold havde bopæl i landet, men at der også skulle være tale om dansk statsborgerskab. Det er tilsyneladende en stramning. Hvis man ser på realiteten, kan man drøfte, hvor stor forskel der er i forhold til det oprindelige forslag, for det er stadig væk således, at der åbnes for omgælder. Der vil også rent faktisk være mulighed for, at der sker en udhuling af det indvandrerstop, som Danmark har indført, idet en udlænding, som har forbin-

delse til en dansk statsborger, og som er villig til at indgå registreret partnerskab med den pågældende, vil kunne få opholdstilladelse her i landet.

Så kunne man rejse spørgsmålet, om det ikke også gælder for heteroseksuelle forhold, og det gør det jo, for der er også en mulighed for at lave proformaægteskaber, men med gennemførelsen af forslaget om registreret partnerskab kan man sige, at mulighederne for at omgå udlændingelovgivningen vil blive væsentligt forøget.

Et andet ændringsforslag, jeg skal knytte nogle kommentarer til, er ændringsforslag nr. 3 af Socialdemokratiet, som tilsigter en generel adgang til analogislutning og formålsfortolkning vedrørende de mange bestemmelser. Egentlig synes man, det kan løse problemerne, men spørgsmålet er stadig væk uklart, og det er vel også derfor, vi gerne ville have haft sagen yderligere belyst i udvalget. Det er stadig væk uklart, i hvilket omfang de bestemmelser, der findes i anden lovgivning om ægteskab og ægtefæller, uden videre vil kunne overføres på registreret partnerskab, eller om reglen vil medføre utilsigtede virkninger.

Endelig skal jeg knytte an til det, der er foreslået som formulering af ny § 4, stk. 4, som drejer sig om internationale kontrakter, og som jeg mener er ganske problematisk. For det første er der ikke os bekendt nogen internationale kontrakter, der regulerer det registrerede partnerskab, som i international sammenhæng er et hidtil ukendt begreb. Hvis man skal forstå det således, at internationale kontrakter, der omhandler ægteskab, skal finde anvendelse på registreret partnerskab, medmindre medkontrafterne protesterer, mener vi i den konservative gruppe, at forslaget giver anledning til nogle enorme folkeretlige betænkeligheder.

Den ikrafttrædelsesfrist, der er angivet i forslaget, siges at skulle hænge sammen med ændringer i ægteskabsloven, og det er sådan set logisk nok, men det er oplyst fra Justitsministeriets side, at Familieretsdirektoratet ikke vil kunne nå at få ændringerne på plads før 1. januar 1990. Det synes jeg egentlig også man burde tage højde for.

Jeg kan således sige, at langt de fleste i den konservative folketingsgruppe vil stemme imod de stillede ændringsforslag, og jeg skal ligesom Socialdemokratiets ordfører anmode om, at vi