

[Duetoft]

sættes, vil Danmark i høj grad blive drænet for kunstværker og kunstgenstande, som er så værdifulde, at de i virkeligheden burde sælges i Danmark.

Qvist Jørgensen (S):

Vi tror faktisk, der er et reelt flertal for slet ikke at indføre kunstsalsafgiften på den foreslåede måde. Vi beklager meget, at man ikke har villet acceptere at pille den del helt ud af lovforslaget og tage spørgsmålet op i næste samling, uanset at vi har givet et tilsagn om, at vi ved sådan en procedure ville medvirke til en meget hurtig behandling.

Vi er meget tilfredse med det ændringsforslag, der nu er stillet, og vil naturligvis stemme for det. Men jeg kan så ved samme lejlighed sige, at vi vil stemme imod selve lovforslaget, bl.a. fordi vi finder, at man nu vil til at opkræve tvangslicensen på den absolut mest skæve måde, man kan forestille sig, og at man gør det til trods for alle indsigelserne.

Endvidere er vi imod, at ejerforholdet vedrørende edb-programmer stort set altid overføres til arbejdsgiveren. Interessen for vores ændringsforslag har været absolut ringe, og det beklager vi meget.

Men vi vil altså stemme for det af CD stillede ændringsforslag.

Ingerlise Koefoed (SF):

I SF kan vi ikke stemme for CD's ændringsforslag. Vi har arbejdet for at få en revisionsparagraf ind på dette punkt, vi har fået en revisionsparagraf ind, og vi mener, det er helt rimeligt, at man nu venter og ser, hvordan det her kommer til at gå i en periode, og derefter tager paragraffen og i det hele taget anden del af lovgivningen op til overvejelse.

Med hensyn til spørgsmålet om ophavsretten til edb-programmer vil jeg godt sige, at sådan som tingene har udviklet sig i dag, og da vi ønsker at få denne lovgivning med kunstafgiften og med ordningen af fællesantenneanlæggene igennem, bliver vi nødt til at stemme for hele lovforslaget, sådan som man her laver ophavsretslovgivning. Det er jeg lidt ked af, for jeg mener stadig væk, at det skulle være et aftalespørgsmål mellem arbejdsgiverne og arbejderne og ikke et lovspørgsmål, hvem der har ophavsretten til et edb-program.

Men jeg vil godt sige til ministeren, at der verserer jo en sag mellem Værdipapircentralen og Danske Bankfunktionærers Landsforening om præcis det samme spørgsmål om ophavsret. Den er ikke afgjort, den bliver afgjort i september, og alt afhængigt af udfaldet af den sag kan det være, at vi bliver nødt til at tage spørgsmålet op i folketingssalen én gang til.

Men vi stemmer altså for lovforslaget som helhed og beder i øvrigt om, at vi for fremtiden ikke får bunkebryllup, når vi snakker om ophavsret, men får de enkelte forslag til ændringer som små lovforslag hver for sig. Det vil gøre det nemmere for os alle sammen at tage stilling til, hvordan vi skal stemme.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Man skulle jo tro, at vi var sluppet af med Bernhard Baunsgaard, da han ikke er valgt til Folketinget mere, men det er vi øjensynlig ikke, for det er jo arvegods fra den tid, vi snakker om her.

Jeg forstår ikke, og derfor vil jeg gerne spørge fru Ingerlise Koefoed, som jeg jo ellers er enig med på så mange andre områder inden for det kulturelle område: Hvorfor skal vi vente i et par år? Hvorfor skal der være en revisionsparagraf? Hvorfor skal vi vente på at finde ud af – hvad man har fundet ud af i Vesttyskland og Frankrig – at den form for afgift ikke fungerer? Jeg har ikke i udvalget og heller ikke under anden behandling kunnet få forklaringen på, hvorfor vi i Danmark skal starte ved Adam og Eva og så bagefter finde ud af det samme, som de andre fandt ud af, nemlig at det ikke fungerer.

Branchen har påvist andre muligheder for at få disse indtægter, og nu har branchen jo også påvist, at vi ved at sætte et maksimumbeløb ind i alt fald kan undgå, at man får kunstværker ud af landet, som det ikke var tilsigtet at man skulle have ud af landet.

Men jeg vil gerne spørge fru Ingerlise Koefoed: Hvorfor skal vi alle sammen i Danmark begå de fejltagelser, som andre allerede har gjort, og som vi burde lære af i stedet for at fortsætte med?

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):