

[Duetoft]

med, og hvis det er sundt og fornuftigt, vil vi stemme for det, men hvis det er urimeligt og umuligt at administrere, så vil vi stemme imod det.

Kulturministerens forslag i denne omgang er både urimeligt og umuligt at administrere. Jo tak, hr. Povl Brøndsted står her og siger, at det jo kun er musikbærende materiale, det gælder. Ja, jeg har jo fortvivlet forsøgt at få at vide – og det har andre også både i Kulturudvalget og her i salen – om »Dyrene i Hakkebakkeskoven« er musikbærende materiale eller ikke musikbærende materiale. Og hvad med »Peter Plys«? Der synger man jo også lidt indimellem. Er det musikbærende, eller er det ikke musikbærende?

Man kan slutte her med at citere Peter Plys, for efter afstemningen i dag kan man jo med Peter sige: Nogle har forstand, og andre har det ikke, sådan er det bare.

(Kort bemærkning).

Qvist Jørgensen (S):

Jeg er nødt til at sige til hr. Povl Brøndsted meget kort, at når hr. Povl Brøndsted siger, at der ikke er registreret nogen jubel eller forventning om, at dette skulle være første skridt, så er det udtryk for en svær hukommelsesbrist, eller hvad det nu er. Jeg skal minde hr. Povl Brøndsted om den noget nær euforiske sindsstemning, hr. Glistrup gav udtryk for f.eks. under andenbehandlingen af dette forslag, og ligeledes hr. Poulsgaards under både første og anden behandling. Det kan man jo let konstatere ved at kigge i de grønne hæfter. Så der er tale om en fejlhuskning, hr. Povl Brøndsted.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 og 3 og ændringsforslag nr. 1 angående titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 69 stemmer (KF, V, FP, RV, KRF og Steenholdt (Grønln.)) mod 68 (S, SF og CD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 132:

Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.
Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 8/12 88. Første behandling 10/1 89. Betænkning 3/5 89. Anden behandling 12/5 89. Tillægsbetænkning 19/5 89).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

*Forhandling***Duetoft (CD):**

Når vi har stillet dette ændringsforslag, skyldes det, at vi i virkeligheden er imod 5-pct.s-afgiften på kunstværker. Da det imidlertid ved andenbehandlingen viste sig, at der er flertal her for at fastholde 5-pct.s-afgiften, mener vi, at det er rimeligt at forsøge at afbøde de værste virkninger af den.

En af de værste virkninger er, at man med kunstværker, som er meget værdifulde, risikerer, at kunstværkerne bliver solgt i udlandet, fordi man derved sparer afgiften. Tager man f.eks. en Jørn til 1 mio. kr., er det jo 50.000 kr., man kan spare ved at sælge kunstværket i udlandet i stedet for at sælge det herhjemme.

Derfor har CD foreslået, at man også fastsætter et maksimumbeløb vedrørende afgiftens størrelse. Vi har valgt at give en bemyndigelse til ministeren, men jeg vil da godt her sige, at vi forestiller os størrelsesordenen 5.000–10.000 kr. som maksimumbeløb og håber, det bliver deromkring, ministeren efter forhandlingen med de involverede parter vil ende.

Men begrundelsen for ændringsforslaget er altså, at hvis dette maksimumbeløb ikke ind-