

[Lilli Gyldenkilde]

ikke har anbefalet forslaget. Det har den jo ikke, og jeg ved godt ud fra hvilke motiver: bl.a. at man nu indfører nye regler i det i forvejen komplicerede system. Jeg er enig i, at det ikke er så godt, men det er altså den eneste måde, vi kan klare det her på.

Jeg har fortrøstning til, at de partier, der støtter dette lovforslag, Landsarbejdsnævnet og arbejdsministeren selvfølgelig er klar over, at dette er en følsom sag, og at der bliver tale om, at vi i fællesskab ser på de retningslinjer, der skal udarbejdes.

På baggrund af det skal SF indstille forslaget til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal kort sige, at når principperne omkring kombinationsforsikring ikke har kunnet oplyses og ikke er fastlagt, så er det, fordi det har været umuligt at udarbejde dem, og derfor er der naturligvis fuldstændig frit slag for arbejdsministeren.

Men så vil jeg godt sige, at jeg nok synes, at det sociale sindelag løber lidt af med fru Pia Christmas-Møller, når hun siger, at de sølle mennesker, små selvstændige erhvervsdrivende, som ikke har indtægt fra nogen anden side, i 5 år kan køre deres små selvstændige virksomheder uden at have penge til at leve for, og at de nu skal sikres et beløb, således at de kan klare sig. 259 skattepligtige kroner skal de altså ydes om dagen. Det er vistnok at hjælpe, som rebet støtter den hængte. Det må jeg nok sige.

Må jeg så sige, at det selvfølgelig er reelt, når fru Pia Christmas-Møller giver udtryk for, at hun i modsætning til fru Lilli Gyldenkilde er klar over, at det er de to bedste regnskabsår inden for de sidste 5 år og ikke de sidste 3 år, som fru Lilli Gyldenkilde sagde var gældende. Men jeg kunne godt tænke mig – det var måske en øvelse, vi skulle tage i Arbejdsmarkedsudvalget – at få at vide, hvor mange små selvstændige erhvervsdrivende der har fået lov til at køre på en kassekredit i 5 år, uden at der har været indtægt. Jeg tror, vi får at vide, at det er et stort, rundt nul.

Der er indført nye principper i a-kasse-lovgivningen, som vi burde have været foruden. Det er det afgørende i denne sag.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Der er her tale om, at vi gennemfører et forslag, som er både rimeligt, retfærdigt og meget anstændigt i forhold til de små selvstændige erhvervsdrivende, som er kommet i knibe.

Jeg er glad for, at forslaget bliver vedtaget af et bredt flertal i Folketinget. Det er forståeligt, at det bliver det, for det er jo et solidarisk forslag: Det er de selvstændige selv, der finansierer dem af deres kollegaer, der kommer i knibe, i kraft af en kontingentforhøjelse. Der er altså anledning til at sige tak til et bredt flertal.

Vi skal åbenbart i spænding se på knapperne hos Fremskridtspartiet, al den stund vi endnu ikke har fået at vide, om Fremskridtspartiet stemmer for eller imod. Jeg forstod ved andenbehandlingen, at Fremskridtspartiet havde sympati for de fleste af tankerne i dette forslag. Det er også meget naturligt, at Fremskridtspartiet mener, at det er rimeligt, forstandigt og retfærdigt at hjælpe de små selvstændige erhvervsdrivende. Jeg vil betragte det som en stor skuffelse, hvis det mod forventning skulle gå sådan, at Fremskridtspartiet melder sig sammen med Socialdemokratiet som et parti, der ikke ønsker at gennemføre en retfærdigheds-handling over for de selvstændige.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 97 stemmer (KF, SF, V, FP, RV, CD, KRF og Steenholdt (Grøn.)) mod 38 (S).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 42:

Forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker m.v. og lov om ophavsretten til litterære og kunstneriske værker.

Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 6/10 88. Første behandling 27/10 88. Betænkning 11/5 89. Anden behandling 16/5 89. Tillægsbetænkning 19/5 89).